

**La movilidad internacional
de los estudiantes universitarios
en España.
Retrato del año 2013-14**

Joan Anton Carbonell Porro
(ja.carbonell@kingston.ac.uk)
Kingston University
Enero de 2016

INDICE

1.	Algunas consideraciones (y agradecimientos) iniciales	3
2.	La movilidad Erasmus en el año 2013-14	4
3.	Tipología de los estudiantes universitarios Erasmus	5
3.1.	Género	5
3.2.	Edad	6
3.3.	Nacionalidad	6
3.4.	Áreas de estudio	9
3.5.	Otras características de interés	14
3.5.1.	País de destino	14
3.5.2.	Lengua de instrucción	15
3.5.3.	Duración de la estancia	18
3.5.4.	Tipo de grado	20
3.5.5.	Estudiantes en prácticas	21
3.5.6.	Estudiantes procedentes de entornos desfavorecidos	23
3.6.	La evolución de los últimos años. ¿Por qué ha bajado el número de estudiantes universitarios Erasmus?	24
4.	El resto de la movilidad Erasmus	32
5.	La movilidad de estudiantes no Erasmus	35
5.1.	América Latina	36
5.2.	Norteamérica	38
5.3.	Asia	39
5.4.	Europa (países no incluidos en el programa Erasmus)	40
5.5.	Oriente Medio	40
5.6.	Magreb	41
5.7.	África	42
5.8.	Oceanía	42
6.	Los datos totales de movilidad	43
6.1.	Comparación de la movilidad española y británica	49
6.2.	Comparación de la movilidad española con otros países europeos	52
7.	Estimación de la movilidad de estudiantes en 2014-15	52
8.	Conclusiones	53
	Notas y Anexo	56

1. ALGUNAS CONSIDERACIONES (Y AGRADECIMIENTOS) INICIALES

El presente estudio se dedica casi exclusivamente a la movilidad internacional de los estudiantes de las universidades españolas en el año 2013-14. Sin embargo, ello no representa dejar de lado a una importante cantidad de estudiantes de otros niveles de Educación Superior que también participan en el programa Erasmus, aunque sus instituciones no pertenecen a CRUE Universidades Españolas. Ello es debido al mismo origen del estudio. Después de seis años de realizar un informe parecido sobre las universidades del Reino Unido, parecía el momento adecuado para hacer un esfuerzo similar en España por distintos motivos. Siendo español de origen y después de trece años a cargo de la movilidad de estudiantes en la Universitat Autònoma de Barcelona, los lazos sentimentales perduran pero, además, España ha sido la mayor exportadora de estudiantes en Erasmus en los últimos años. Por tanto, analizar las características de dicha movilidad parece un reto muy atractivo, especialmente porque no existe un estudio pormenorizado sobre el conjunto de la movilidad en España. El hecho de que sólo las instituciones pertenecientes a la CRUE estén incluidas se debe a la imposibilidad de contactar con el resto de las que participan en Erasmus, aunque sus datos de participación en el programa también han sido incluidos en distintos apartados del texto.

En cuanto a agradecimientos, es necesario mencionar a José M. González Canino, Director de la Unidad de Educación Superior del SEPIE por su generosa aportación al facilitarme los datos de la movilidad Erasmus española en los que se basa una parte importante del presente estudio. Una vez obtenida la información sobre el programa Erasmus era necesario contactar con las universidades españolas para obtener los datos de la movilidad no-europea. Ahí fueron fundamentales, en orden cronológico que no de importancia, Laura Ripoll, de la Universitat de Girona, Inmaculada Fortanet, de la Universitat Jaume I, Dorothy Kelly, de la Universidad de Granada, y Susana Toledano, de la

Universidad Politécnica de Madrid, sin las cuales recabar la información de las universidades no hubiera sido posible. Inmensa gratitud para ellas. Y, como debe ser, muchas gracias también a los y las colegas que generosamente facilitaron la información requerida cuando las necesidades del trabajo no favorecen una solicitud adicional que añadir a la lista de tareas. Un total de 50 universidades (listadas en un anexo) han contribuido directamente con sus datos y a ellas se unen 15 más, cuyos datos están disponibles en sus páginas web. Con todo ello, los datos de la movilidad no europea de 65 de las 73 universidades de la CRUE se han podido incluir y representan el 98,3% del total de la movilidad Erasmus de las universidades CRUE, una cifra muy significativa.

En la elaboración del estudio se han tomado una serie de decisiones sobre su contenido que merecen ser explicadas. En primer lugar, la selección de los participantes, ya aclarada anteriormente. En segundo lugar, el hecho de que los datos de ninguna universidad en concreto son mencionados. Ello se debe al objetivo de analizar el conjunto del sistema, por un lado, y al cumplimiento de la promesa de no utilizar los datos para la elaboración de ninguna clasificación o mención de buenas o malas prácticas. En tercer lugar, el nivel de información sobre los estudiantes Erasmus es mucho mayor que el disponible sobre el resto de la movilidad y su referencia muestra las diferencias entre los dos colectivos. Por último, algunas libertades se han tomado con la manipulación de los datos, no para enmascararlos, sino para hacerlos más útiles para los lectores del estudio. El cambio de la clasificación de áreas de estudio (que se explica más adelante) supone un buen ejemplo de ello.

El texto se estructura en tres partes diferenciadas: el programa Erasmus, la movilidad no europea y el conjunto de la movilidad estudiantil con especial atención a una comparación con las cifras del Reino

Unido y algunos elementos que intentan explicar el descenso en el programa Erasmus en los años 2012-13 y 2013-14. Por último, hay que destacar que mucha información sobre el programa Erasmus 2013-14 está disponible en la página web del SEPIE y se ha procurado no repetir datos que ya están a disposición de los

aquellos interesados en el apasionante mundo de la movilidad de estudiantes¹. A pesar de ello, conviene recordar que la mayoría de los datos Erasmus que se citan en el presente estudio corresponden a las universidades y no a todas las instituciones que participan en el programa.

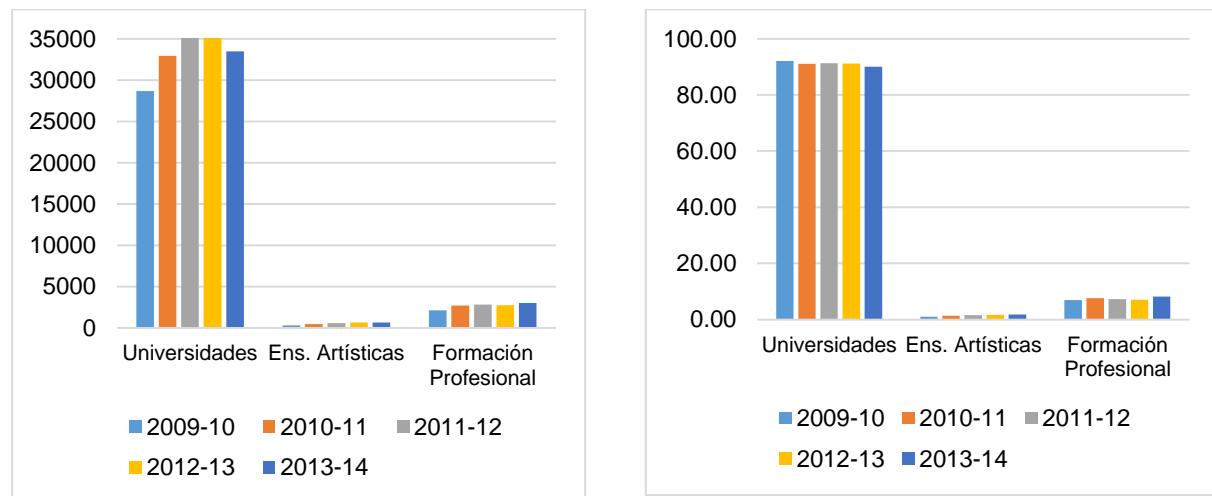
2. LA MOVILIDAD ERASMUS EN EL AÑO 2013-14

De acuerdo con los datos de los Informes Finales Erasmus facilitados por SEPIE para este estudio, un total de 37.236 estudiantes de las instituciones de educación superior españolas participaron en el programa Erasmus en el año 2013-14. La cifra incluye tanto a aquellos que fueron a otros países para estancias de estudios, como a los que realizaron prácticas en el extranjero. Los datos incluidos en este apartado proceden de la información incluida en dichos Informes cuando no se indica lo contrario,

así como al conjunto de la movilidad en sus dos tipos posibles.

De esos estudiantes, 33.463 procedían de las universidades, 658 de enseñanzas artísticas, 3.035 de ciclos superiores de Formación Profesional y 80 de otros centros. Es decir, que las universidades aportaron el 90% de la movilidad total, un porcentaje que se ha mantenido similar en años anteriores, tal y como se refleja en el Gráfico 1, en el que se incluyen los últimos cinco años de movilidad.

Gráfico 1: Movilidad Erasmus según el tipo de institución (absoluta y relativa)



A pesar del descenso acusado en el número de estudiantes universitarios en los dos últimos años, la proporción que representan es todavía superior al 90%. Las otras instituciones que participan en el programa no han experimentado el mismo descenso, aunque sus números siguen siendo muy inferiores.

Según datos de la Comisión Europea², la movilidad de estudiantes Erasmus en el conjunto del programa sólo creció un 1.6% en 2013-14, con diez países registrando cifras menores en 2013-14 que en 2012-13. Distintos motivos podrían explicar dichos descensos, aunque lo más significativo es que el porcentaje representado por la

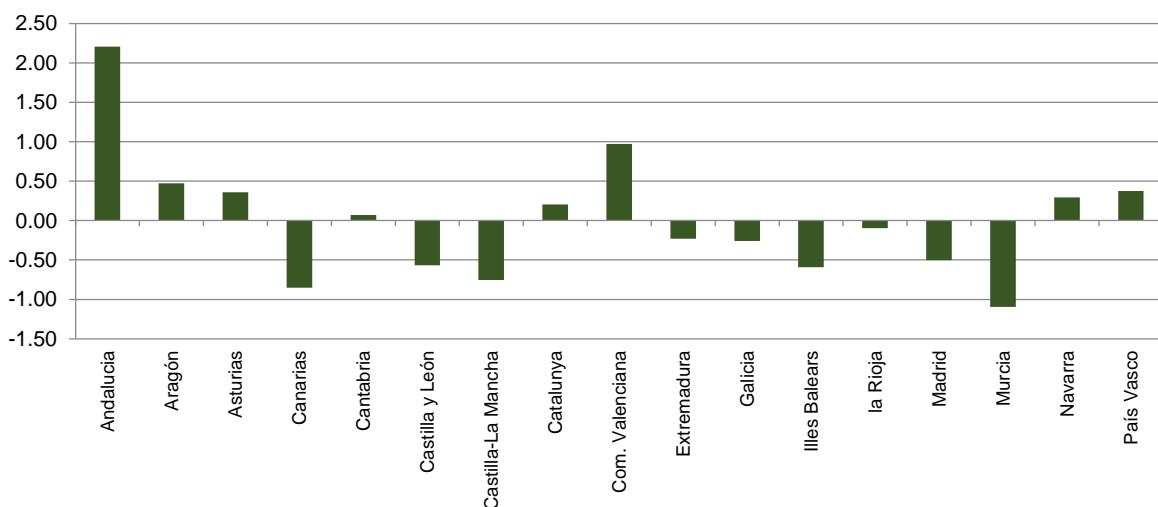
movilidad española bajó del 15,6% en 2011-12, al 14,6% un año después y al 13,7% en 2013-14. Entre los tres años la distancia con los dos máximos competidores en cifras absolutas se ha reducido: de 6.276 estudiantes a 476 con Francia y de 6.182 a 978 con Alemania. Incluso con Italia ha ido de 16.168 estudiantes menos a 10.904. Además, el porcentaje sobre el total de los tres países juntos (Francia, Alemania e Italia) ha pasado de 35,6% a 36,5% en sólo dos años.

El tipo de estudiante participante no ha cambiado excesivamente, aunque la distribución entre estudios y prácticas de los estudiantes universitarios ha seguido caminos opuestos en tiempos recientes. Si en el año 2011-12, el 93,2% de los estudiantes universitarios participaban en el

programa Erasmus para realizar estancias de estudio, el porcentaje ha bajado al 89,9% en 2013-14 como consecuencia de un descenso de 3.377 estudiantes entre los dos años. Sin embargo, el número de los estudiantes realizando prácticas se ha incrementado (de 2.430 a 3.372) y, lógicamente su porcentaje ha seguido la misma tendencia y representa el 10,1% en el último año. Más adelante se analizarán los períodos de prácticas con más detalle, aunque es importante señalar aquí que su número no ha dejado de crecer desde su inclusión en programa Erasmus en el curso 2007-08.

La distribución de los estudiantes Erasmus por comunidades autónomas ofrece datos de interés para comprender el desarrollo del programa en España.

Gráfico 2: Diferencia entre el porcentaje de estudiantes universitarios Erasmus y el porcentaje de estudiantes de Grado, 1er y 2º ciclo y Máster por comunidad autónoma (curso 2013-14)³



Andalucía y la Comunidad Valenciana son las comunidades autónomas en las que el porcentaje de estudiantes Erasmus es superior al que le correspondería de acuerdo con el porcentaje de estudiantes en el sistema universitario español. Por el contrario, Murcia, Canarias y Castilla-La Mancha son las que presentan diferencia negativa mayor. Globalmente, la situación está bastante equilibrada con ocho comunidades superando su porcentaje y

nueve con un número más bajo. La evolución de esta tendencia se verá más adelante.

En cuanto al origen institucional de los estudiantes universitarios, el 91% proceden de las universidades públicas y el 9% de las privadas. En las primeras, el 90,5% realizó estancias de estudios, mientras que en las segundas el mismo grupo representó el 84,5% del total.

3. TIPOLOGÍA DE LOS ESTUDIANTES UNIVERSITARIOS ERASMUS

Los Informes Finales elaborados por las instituciones incluyen algunos datos que permiten analizar las características de los estudiantes y establecer su tipología. Los datos personales proporcionados se

refieren a género, edad y nacionalidad. Junto al área de estudio al que pertenecen permiten definir las características de los estudiantes Erasmus.

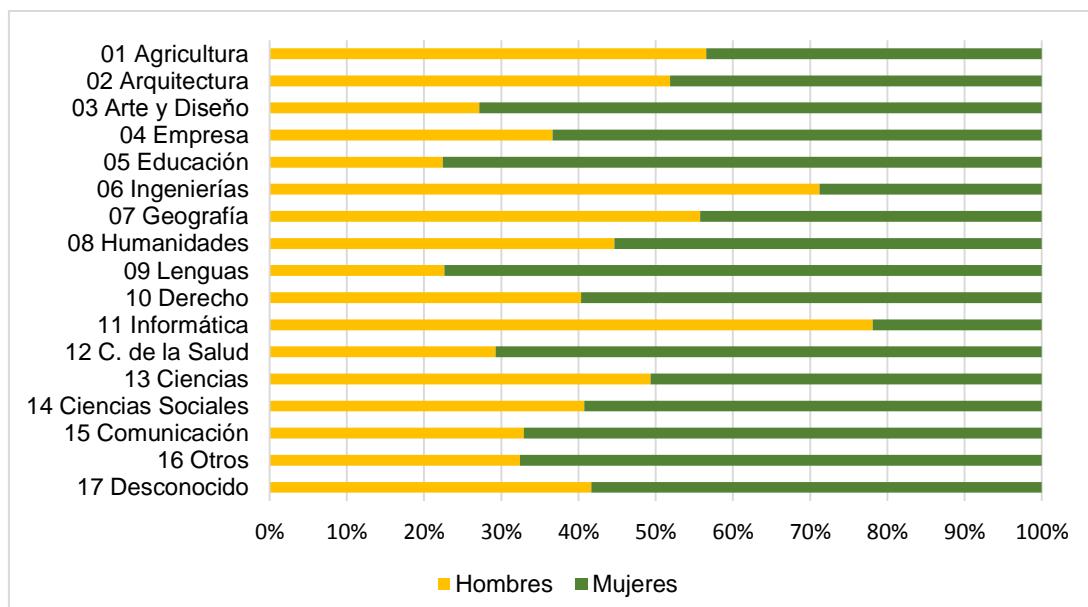
3.1. GÉNERO

No es ninguna sorpresa que el número de mujeres es superior al de hombres (57% y 43% respectivamente). Ello se corresponde bastante bien con la distribución en el conjunto del sistema universitario español, en el que el porcentaje de mujeres es de 54,6%⁴. La diferencia no es suficiente para demostrar un mayor interés de las mujeres en participar en programas de intercambio en España. Se corresponde también con los datos generales de otros países europeos en los que el porcentaje de mujeres es muy similar. Así, en el conjunto de los estudiantes Erasmus en Europa el porcentaje de mujeres fue del 61% tanto en 2012-13 como en 2013-14⁵. Aunque con

pequeñas oscilaciones, los datos por países también corroboran esta tendencia general. En los países con mayor movilidad van de 64,9% de mujeres en el Reino Unido a 56,6% en Francia con 62,4% en Alemania y 58% en Italia⁶.

La distribución por áreas de estudio también muestra una consolidada tendencia con predominio de los hombres en la mayoría de las materias técnicas (Ingenierías, Informática, Agricultura y Arquitectura) y de las mujeres en Arte y Diseño, Educación, Lenguas y Ciencias de la Salud, tal y como se produce en el total del sistema universitario español.⁷

Gráfico 3: Distribución de los estudiantes Erasmus por género y áreas de estudio



Dicha distribución es también comparable a la de los estudiantes Erasmus en el Reino Unido en 2013-14, según los datos recogidos por el autor en los Informes Finales de las instituciones británicas en

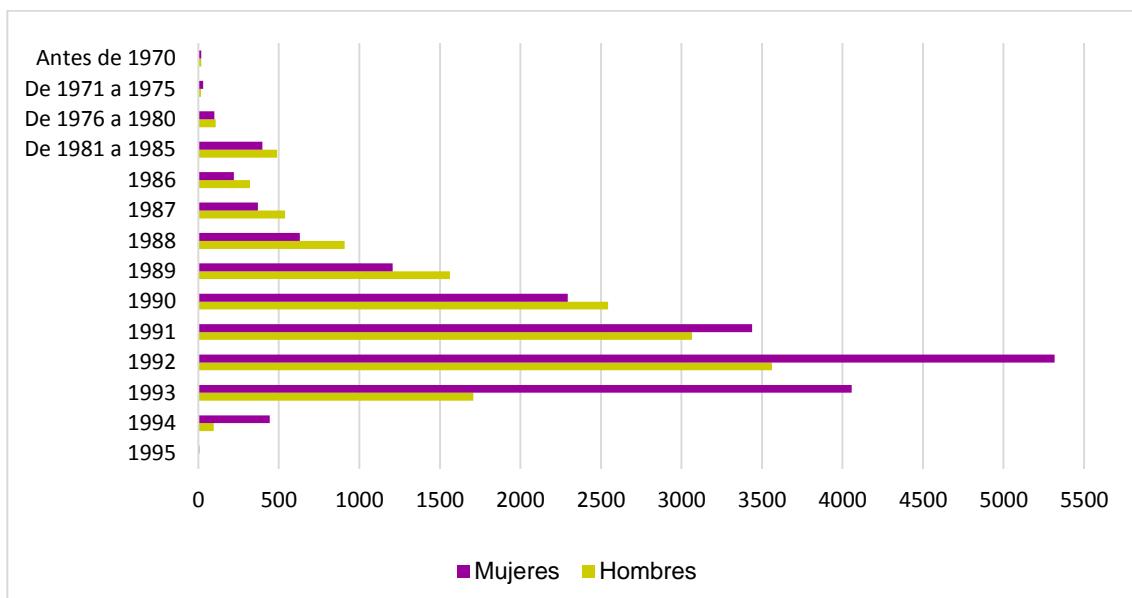
dicho año. Por tanto, puede deducirse que la distribución por género de los estudiantes Erasmus se corresponde con la distribución general en la movilidad del sistema universitario europeo.

3.2. EDAD

La distribución por edades viene condicionada por los niveles educativos y el requisito impuesto por el programa negando la movilidad a los estudiantes del primer año de grado. Por tanto, todos los estudiantes participando en el programa en 2013-14 habían nacido antes de 1995 y

tendrían al menos 18 años en el curso mencionado. Por arriba, no hay límite establecido, ya que los cursos de postgrado aportan estudiantes que, como mínimo, se espera tengan 22 años, o sea que nacieron antes de 1991 o 1992.

Gráfico 4: Año de nacimiento de los estudiantes Erasmus por géneros



El Gráfico 4 muestra como la distribución por géneros vista en 3.1 se cumple solo a partir de una determinada edad. Hasta aquellos nacidos en 1991, el número de hombres es mayor que el de mujeres y a partir de ahí la proporción se invierte y el dominio de las mujeres es abrumador. Dicho de otro modo, los estudiantes Erasmus varones nacidos antes de 1990 (inclusive) representan el 55,3% del total de esos años. Sin embargo, a partir de ese año, representan solo el 38,9% y el 29,4% de entre los nacidos en 1992 y 1993 respectivamente, es decir que tenían 20 o

21 años durante el período de movilidad. Con estos datos se puede calcular la edad media de los estudiantes Erasmus, que resulta ser de 22,29 años, con una media de 21,97 para mujeres y 22,70 para hombres, un poco inferior a la media europea de 23,5 años en 2013-14⁸. Evidentemente, la edad media variará de acuerdo a los niveles de estudio, aunque los datos globales resultan más significativos que la división por tipos de cursos o incluso por áreas de estudio, en donde no se observan diferencias significativas.

3.3 NACIONALIDAD

Como es lógico, la gran mayoría de los estudiantes Erasmus (96,6%) son de nacionalidad española. Y dicha proporción se mantiene sin grandes variaciones entre

las distintas áreas de estudio. La única alteración se produce entre los distintos niveles de estudio, ya que los estudiantes españoles representan el 96,8% de

aquellos del primer nivel (nivel 6 del EQF), el 95,2% del nivel 7 y el 82,2% del nivel 8. Por tanto, el alto porcentaje de la nacionalidad española se sustenta en los estudios de Diplomatura, Licenciatura y Grado, mientras que el porcentaje se reduce en los estudios de postgrado, lo que podría suponer la influencia de estudiantes llegados para estudiar más que la de los extranjeros con residencia en el país. Sin

embargo, la amplia mayoría representada por estudiantes españoles no excluye una importante cantidad de estudiantes con otros orígenes. Cuando se analizan sus nacionalidades de origen, la distinción entre residencia permanente y por estudios no es posible y sólo se puede enumerar el origen que supone la nacionalidad mencionada en el Informe Final.

Cuadro 1: Estudiantes Erasmus del resto de los países participantes en el programa

País de origen	Número de estudiantes Erasmus	Estudiantes yendo a su país de origen	% representado por estudiantes yendo a su país de origen
Italia	113	33	29,2
Rumanía	99	5	5,1
Francia	82	60	73,2
Alemania	70	29	41,4
Portugal	60	41	68,3
Reino Unido	46	15	32,6
Bulgaria	38	3	7,9
Polonia	24	5	20,8
Países Bajos	14	8	57,1
Bélgica	10	2	20,0
República Checa	10	2	20,0
Lituania	6	2	33,3
Estonia	4	0	0
Eslovaquia	3	0	0
Finlandia	3	0	0
Grecia	3	1	33,3
Hungría	3	0	0
Suecia	3	0	0
Suiza	3	1	33,3
Turquía	3	1	33,3
Dinamarca	2	1	50,0
Irlanda	2	0	0
Noruega	2	0	0
Austria	1	1	100
Croacia	1	0	0
Eslovenia	1	0	0
Islandia	1	0	0
Letonia	1	0	0
TOTAL	608	210	34,54

Los estudiantes de origen europeo, incluyendo aquellos países participantes en Erasmus, son 608, el 1,8% del total. Casi la mitad de ellos son italianos, rumanos o franceses y con el resto de participantes se alcanzan 28 nacionalidades distintas. Un aspecto importante lo representan aquellos estudiantes que van a su país de origen, una de las características del programa Erasmus en años recientes. En el caso de

España representan una tercera parte de aquellos estudiantes procedentes del resto de los países participantes. Su distribución es irregular aunque, en el caso de las naciones con más estudiantes, destacan los casos de Francia, Portugal y los Países Bajos en los que más de la mitad de los estudiantes de esa nacionalidad vuelven a su país de origen.

Cuadro 2: Estudiantes Erasmus del resto del mundo

Marruecos	128
Colombia	55
Argentina	29
China, Ecuador	26
México	24
Perú	24
Venezuela	23
Ucrania	22
Rusia	20
Andorra, Brasil	14
Estados Unidos	13
Chile, Cuba, Moldavia	7
Bolivia	6
República Dominicana, Guinea Ecuatorial	5
Cabo Verde, Camerún, Honduras	4
Argelia, Armenia, Congo, Corea del Sur, Ghana, Irán, Pakistán, Uruguay	3
Canadá, Gabón, Georgia, Guinea, Israel, Kazajistán, Senegal, Taiwán	2
Angola, Australia, Bielorrusia, Comoras, Costa Rica, El Salvador, Filipinas, Guatemala, Guinea-Bissau, India, Iraq, Mauritania, Nigeria, Palestina, Panamá, Paraguay	1
Desconocido	4
TOTAL	527

Los estudiantes del resto del mundo son 527, representando el 1,6% del total de estudiantes Erasmus en España. Su origen es muy diverso y abarca 54 países distintos con preponderancia de América Latina de donde proviene casi la mitad de los estudiantes. Comparando los primeros países incluidos en el Cuadro 2, 122 de los 128 estudiantes marroquíes siguen estudios de primer ciclo (95%), mientras que solo el 77% de aquellos procedentes de Argentina o Colombia están en ese

ciclo, mostrando la importancia de los países de América Latina en los cursos de postgrado.

Un total de 82 países aportan estudiantes al programa Erasmus desde España, aunque su proporción es inferior a la del conjunto del sistema universitario, estimada en un 4,9% según los datos del MECD (Op. cit. p.44). Mantener ese mismo porcentaje representaría unos 1.650 estudiantes, un 50% más que en la actualidad.

3.4. AREAS DE ESTUDIO

La distribución de estudiantes por áreas de estudio describe los intereses de la movilidad y permite saber en qué áreas es más popular o puede mejorarse. Para ello se usa la información proporcionada por las instituciones en el Informe Final, aunque los datos se han modificado. En los últimos años Erasmus ha utilizado la clasificación ISCED para codificar el área de estudio de los participantes. Sin embargo, dicha

clasificación contiene epígrafes muy generales que, en algunos casos, son utilizados por las universidades. En otros casos, la precisión en los códigos es extrema y ello dificulta la comparación con los casos anteriores, dando por sentado que las distintas codificaciones en los informes son correctas, al menos en las grandes áreas de estudio. Por ello se prefiere utilizar la antigua clasificación

utilizada por el programa Erasmus en la que las áreas de estudio se dividen en 15

grupos, donde la agrupación de titulaciones es más homogénea⁹.

Cuadro 3: Distribución de estudiantes Erasmus por área de estudio y tipo de movilidad

AREA	Estudio	% Estudios	Prácticas	% Prácticas	TOTAL	% TOTAL
01 Agricultura	240	0,80	80	2,37	320	0,96
02 Arquitectura	2.081	6,92	290	8,60	2.371	7,09
03 Arte y Diseño	681	2,26	33	0,98	714	2,13
04 Empresa	5.493	18,25	531	15,75	6.024	18,00
05 Educación	1.565	5,20	288	8,54	1.853	5,54
06 Ingenierías	4.741	15,76	590	17,50	5.331	15,93
07 Geografía	287	0,95	34	1,01	321	0,96
08 Humanidades	846	2,81	61	1,81	907	2,71
09 Lenguas	3.297	10,96	140	4,15	3.437	10,27
10 Derecho	2.016	6,70	102	3,02	2.118	6,33
11 Informática	713	2,37	59	1,75	772	2,31
12 Ciencias de la Salud	2.629	8,74	461	13,67	3.090	9,23
13 Ciencias	1.594	5,30	377	11,18	1.971	5,89
14 Ciencias Sociales	2.587	8,60	192	5,69	2.779	8,30
15 Comunicación	1.302	4,33	104	3,08	1.406	4,20
16 Desconocido	19	0,06	30	0,89	49	0,15
TOTAL	30.091	100	3.372	100	33.463	100

Como es tradicional, las áreas de estudio más populares son, en este orden, Empresa, Ingenierías y Lenguas en el total de la movilidad. Si se diferencia entre estudios y prácticas, en los primeros se mantienen las mismas posiciones entre las tres primeras áreas, pero las diferencias se producen en las prácticas. Ingenierías y Empresa invierten sus posiciones, mientras que el bajo porcentaje de las Lenguas las desplaza al noveno lugar. Ciencias de la Salud y Ciencias Naturales incrementan sus porcentajes enormemente y pasan a ser tercera y cuarta respectivamente. La comparación con el conjunto del programa resulta problemática, ya que la clasificación utilizada por la Comisión Europea no se corresponde con la utilizada en este estudio al agrupar grandes áreas sin detalle de los componentes de cada una de ellas. Sin embargo, una estimación de las grandes agrupaciones permite ver alguna diferencia en las cifras. En el caso europeo, estas

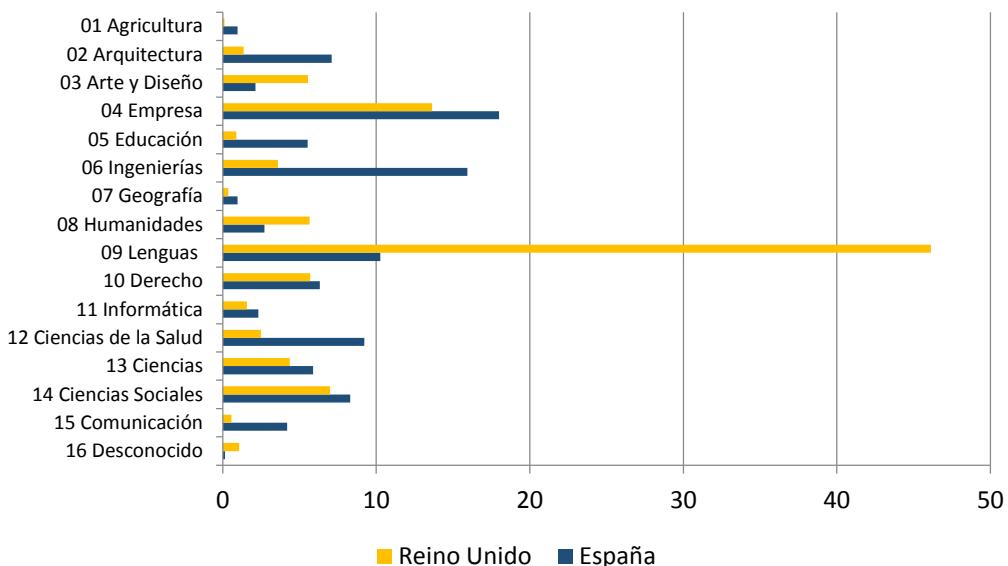
corresponden al año 2012-13 y se mencionan solo con carácter indicativo¹⁰.

En el caso de la movilidad de estudios, el porcentaje de estudiantes es superior en Ciencias de la Salud (2,7% más) Educación (1,8%) e inferior en el caso de Ciencias Sociales, Empresa y Derecho juntas (en un 7%) y Ciencias, Informática y Matemáticas (1,8% menos). En el resto de las áreas los porcentajes son casi idénticos, aunque los datos tienen que ser considerados con prudencia, ya que cambian enormemente de un año para otro. Las diferencias más grandes se aprecian en la movilidad en prácticas en donde el porcentaje en España es superior (entre 1 y 2%) en Ciencias, Informática y Matemáticas Ciencias de la Salud e Ingenierías, pero muy inferior en Humanidades y Artes (14% menos) y Ciencias Sociales, Empresa y Derecho, (4% menos) con un nivel de participación inferior al de otros países participantes.

La comparación con el conjunto europeo además de referirse a años distintos, puede ser demasiado general. Por ello se han analizado los datos de España con los del

Reino Unido en el mismo año (2013-14) para poder apreciar mejor las diferencias específicas que se producen.

Gráfico 5: Comparación del porcentaje de estudiantes Erasmus por áreas de estudio en España y el Reino Unido (2013-14)¹¹



El Gráfico 5 nos muestra claras diferencias en las preferencias de los estudiantes de los respectivos países. El porcentaje de Lenguas en el Reino Unido muestra una clara distinción en los intereses de los estudiantes de dicho país en el que, tradicionalmente, han representado la mayor parte de la movilidad. Por ello, se observa que el porcentaje es mayor en España en el resto de las áreas de estudio, excepto en Arte y Diseño y en Humanidades, aunque en el primer caso puede ser debido a que los datos españoles no incluyen las instituciones de Educación Artística, a pesar de que sólo representen 738 estudiantes y el 2% de la movilidad total.

Otra diferencia significativa se halla la distribución entre movilidad de estudios y prácticas. Mientras que en la primera hay casi tres estudiantes españoles en el programa por cada uno del Reino Unido, los estudiantes británicos representaron 1.878 períodos de movilidad más que los procedentes de las universidades españolas, un aspecto en el que hay un amplio margen de mejora. También es

cierto que el programa de 'Language Assistants' existente en el Reino Unido permite la movilidad de una importante cantidad de estudiantes para trabajar como asistentes de lenguas beneficiándose de una beca Erasmus.

Adelantando los datos de un apartado posterior, el destino de los estudiantes según su área de estudio sirve también para ofrecer más detalles sobre los participantes en el programa. El cuadro 4 incluye los tres primeros países de destino para cada una de las áreas de estudio consideradas y permite ver algunas diferencias significativas.

Por ejemplo, siete países figuran en la clasificación. Italia es uno de los tres destinos preferidos en trece de las quince áreas de estudio. Sin embargo, lo que resulta más significativo es observar la distribución de acuerdo con áreas más amplias que permiten ver si existen destinos preferidos para determinados tipos de estudiantes. Y, de hecho, los datos del Cuadro 4 contradicen cualquier posibilidad en ese sentido. Tomando el caso de

Polonia como ejemplo, dicho país figura en las tres primeras posiciones en tres áreas tan distintas como Arquitectura, Derecho e Informática. Francia no es el primer destino en ningún caso, pero es segunda en el caso de Ciencias de la Salud, Empresa, Humanidades, Ingenierías, Derecho y Comunicación, con lo que cubre casi todo el espectro académico. Algo parecido

ocurre con el Reino Unido (presente entre las tres primeras posiciones en ocho áreas) o Alemania (en siete). Por tanto, si una conclusión se puede extraer es que el destino de los estudiantes no parece motivado por su área de estudio, ya que aquellos países con mayor número de estudiantes copan las primeras posiciones.

Cuadro 4: Los tres mayores países receptores de estudiantes Erasmus españoles por áreas de estudio

	PRIMER DESTINO	SEGUNDO DESTINO	TERCER DESTINO
01 Agricultura	PORUGAL	REP. CHECA	ITALIA
02 Arquitectura	ITALIA	POLONIA	FRANCIA
03 Arte y Diseño	ITALIA	REINO UNIDO	PORUGAL
04 Empresa	ALEMANIA	FRANCIA	ITALIA
05 Educación	ITALIA	REINO UNIDO	PORUGAL
06 Ingenierías	ALEMANIA	FRANCIA	ITALIA
07 Geografía	ITALIA	PORUGAL	REINO UNIDO
08 Humanidades	ITALIA	FRANCIA	REINO UNIDO
09 Lenguas	REINO UNIDO	ALEMANIA	FRANCIA
10 Derecho	ITALIA	FRANCIA	POLONIA
11 Informática	POLONIA	ALEMANIA	REINO UNIDO
12 Ciencias de la Salud	ITALIA	FRANCIA	PORUGAL
13 Ciencias	ITALIA	ALEMANIA	REINO UNIDO
14 Ciencias Sociales	ITALIA	ALEMANIA	FRANCIA
15 Comunicación	ITALIA	FRANCIA	PORUGAL
16 Desconocido	REINO UNIDO	ALEMANIA	ITALIA

Dada la poca relevancia del área de estudio en el país, el Cuadro 5 invierte los términos e intenta ilustrar qué áreas son las más populares para cada país participante. Lógicamente, las tres áreas con más estudiantes (Empresa, Ingeniería y Lenguas) deberían estar en los primeros lugares en la mayoría de los casos. Y así se produce en 28 de ellos, pero un área distinta cuenta con el mayor número de estudiantes en tres ocasiones y se trata de Ciencias de la Salud. El 43% de sus

estudiantes Erasmus se dirigen a Italia, Portugal o Estonia, con una pequeña proporción de la última, lo que significa que Italia y Portugal representan el 42% de los estudiantes de dicha área de estudio. Otras curiosidades se observan en el cuadro. Arquitectura está incluida cinco veces con la tercera posición en países como Bulgaria, Lituania, Polonia, Portugal y Turquía, ninguna de las cuales es una de los cuatro primeros destinos.

Cuadro 5: Las tres mayores áreas de estudio por país de acogida

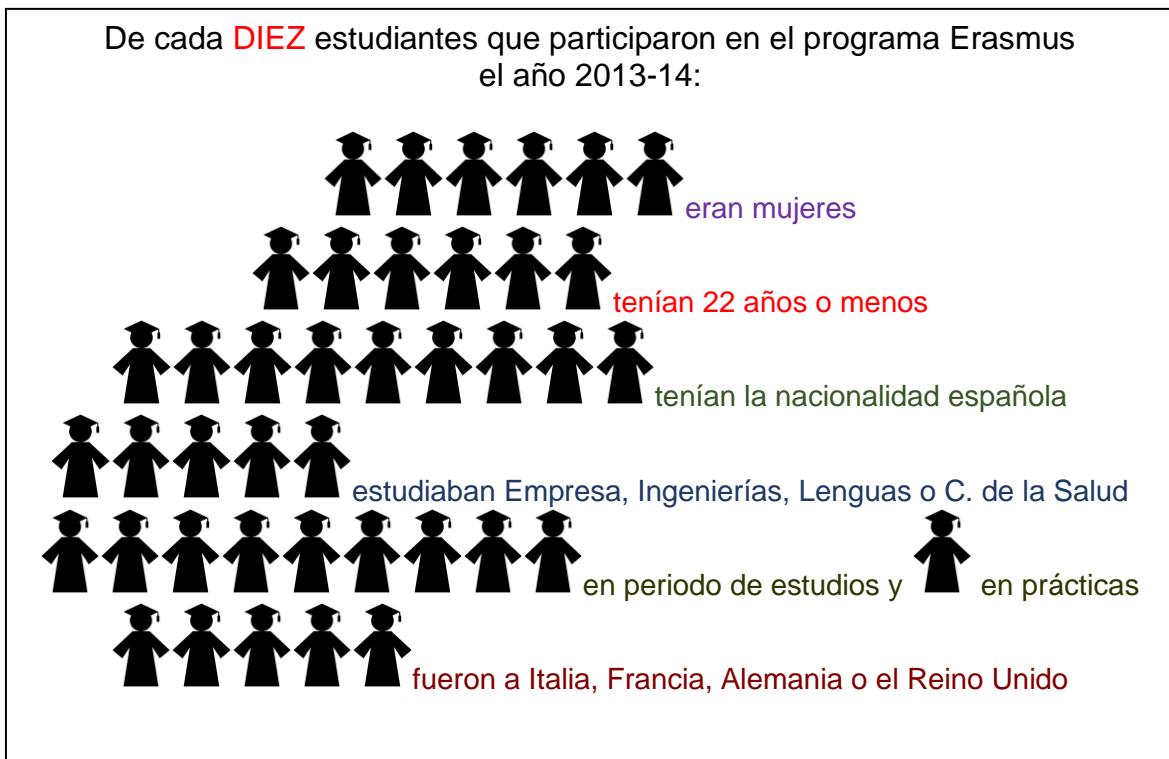
	PRIMER DESTINO	SEGUNDO DESTINO	TERCER DESTINO
AT	EMPRESA	INGENIERIA	LENGUAS
BE	EMPRESA	INGENIERIA	LENGUAS
BG	EMPRESA	INGENIERIA	ARQUITECTURA
CH	INGENIERIA	EMPRESA	LENGUAS
CY	EMPRESA	C. SOCIALES	EDUCACION
CZ	INGENIERIA	EMPRESA	ARTE Y DISEÑO
DE	INGENIERIA	EMPRESA	LENGUAS
DK	INGENIERIA	EMPRESA	ARTE Y DISEÑO
EE	C. SALUD	INGENIERIA	C. SOCIALES
FI	INGENIERIA	EMPRESA	C. SALUD
FR	EMPRESA	INGENIERIA	LENGUAS
GB	LENGUAS	EMPRESA	INGENIERIA
GR	EMPRESA	C. SOCIALES	LENGUAS
HR	EMPRESA	INGENIERIA	C. SOCIALES
HU	EMPRESA	INGENIERIA	C. SALUD
IE	EMPRESA	LENGUAS	INGENIERIA
IT	C. SALUD	DERECHO	EMPRESA
LT	EMPRESA	INGENIERIA	ARQUITECTURA
LU	EMPRESA	INFORMATICA	INGENIERIA
LV	EMPRESA	C. SOCIALES	INGENIERIA
MT	EMPRESA	C. SALUD	INGENIERIA
NL	EMPRESA	CIENCIAS	C. SOCIALES
NO	INGENIERIA	EDUCACION	EMPRESA
PL	EMPRESA	INGENIERIA	ARQUITECTURA
PT	C. SALUD	EMPRESA	ARQUITECTURA
RO	INGENIERIA	C. SALUD	EMPRESA
SE	INGENIERIA	EMPRESA	CIENCIAS
SI	INGENIERIA	EMPRESA	C. SALUD
SK	EMPRESA	C. SALUD	INGENIERIA
TR	INGENIERIA	EMPRESA	ARQUITECTURA

Algo similar ocurre con Ciencias Sociales, Educación y Arte y Diseño, mientras que los países más populares (Italia, Francia, Alemania y el Reino Unido) también incluyen las áreas con más estudiantes

(Empresa, Ingenierías y Lenguas). En algunos casos la lista incluye áreas anecdóticas, como Luxemburgo con Informática o Noruega y Chipre con Educación.

En conclusión, los datos analizados permiten establecer una mínima tipología de los estudiantes Erasmus.

Gráfico 6: Tipología de los estudiantes Erasmus en 2013-14



3.5. OTRAS CARACTERISTICAS DE INTERES

La información proporcionada por los Informes Finales Erasmus permite otros análisis que ayudan a conocer mejor el programa en España y sus estudiantes. Se refieren, entre otros aspectos, a:

- 1) El país de destino
- 2) La lengua de instrucción en la institución de destino.

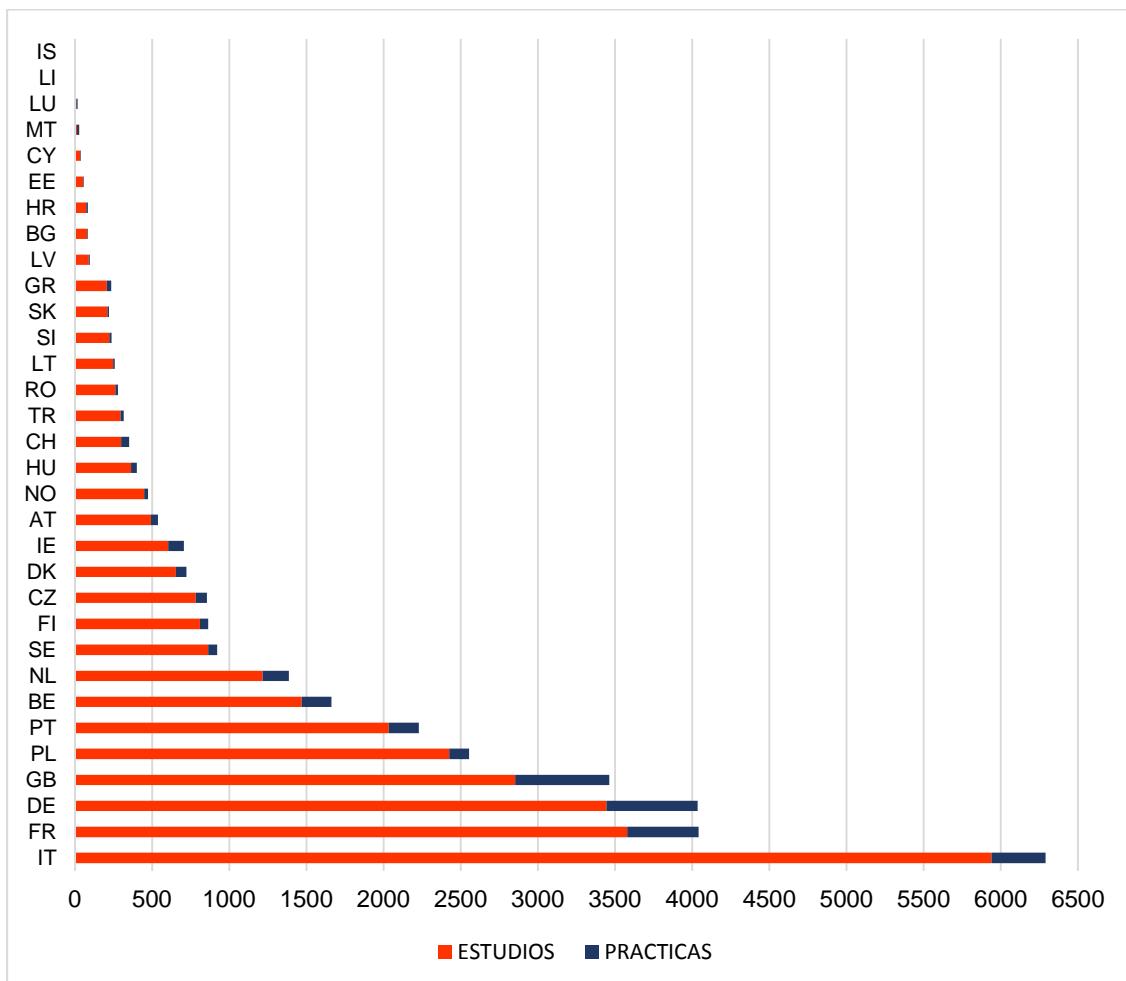
- 3) La duración de la estancia en el extranjero,
- 4) El tipo de grado en la universidad de origen,
- 5) La relación entre períodos de estudio y práctica y
- 6) El número de estudiantes procedentes de entornos desfavorecidos

3.5.1. PAIS DE DESTINO

Es evidente que una de las características que definen los programas de movilidad son los destinos de los estudiantes. Y otra evidencia que no siempre es considerada es la preferencia de los estudiantes. Debido a la estructura del programa Erasmus, los estudiantes compiten por las plazas y destinos disponibles de acuerdo con los

acuerdos bilaterales firmados por las instituciones y ellos condicionan los destinos finales de los estudiantes a nivel colectivo. En estas condiciones, los datos del gráfico 7 muestran el resultado de la combinación de los deseos de los estudiantes y las posibilidades ofrecidas para su movilidad.

Gráfico 7: País de destino de los estudiantes Erasmus



El resultado del proceso de solicitud, selección y adjudicación de destinos produce como resultado que el 53% de los estudiantes fueron a Italia, Francia, Alemania o el Reino Unido, los cuatro primeros destinos. Si se añaden los dos siguientes (Polonia y Portugal) se alcanza el 67.5% del total. Nueve países (Letonia, Bulgaria, Croacia, Estonia, Chipre, Malta, Luxemburgo, Liechtenstein e Islandia) recibieron menos de 100 estudiantes.

La distribución entre períodos de estudio y de prácticas sigue los mismos parámetros, con aquellos países en los que la movilidad

de estudios es más alta recibiendo también más estudiantes en prácticas. El apartado dedicado a la lengua de instrucción del intercambio proporciona más elementos para analizar el destino de los estudiantes que, en cifras relativas, muestra similares características al resto de Europa, con sólo el elemento destacado de Italia como el destino más popular entre los estudiantes. El lugar ocupado por Francia, Alemania, el Reino Unido y Polonia se corresponde con la tendencia general, ya que estos son los cinco países que, con España, presentan las cifras más elevadas entre los países participantes.

3.5.2. LENGUA DE INSTRUCCIÓN¹²

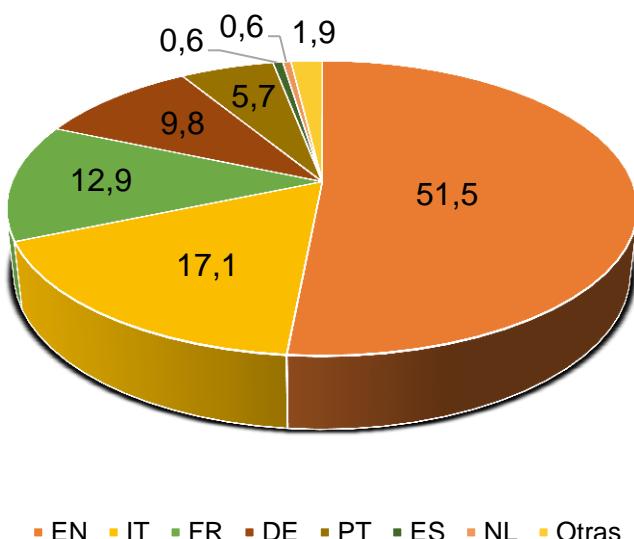
Las cifras de la lengua de instrucción de los estudiantes Erasmus no ofrecen los mismos porcentajes que los destinos. Hay

dos condiciones que hacen que la lengua del país de destino no sea la misma que la lengua de instrucción: el uso generalizado

del inglés en las aulas universitarias europeas y la presencia de estudiantes de lenguas que pueden seguir usando la misma lengua de instrucción en su periodo Erasmus, como puede pasar con estudiantes de Inglés que van a los Países Bajos, por ejemplo.

El dominio del inglés es evidente con más de la mitad de los estudiantes utilizando dicha lengua en su universidad de destino, a pesar de que los estudiantes yendo al Reino Unido e Irlanda (únicos países de destino en los que dicha lengua es oficial) representen solo el 10% del total.

Gráfico 8: Porcentaje de lenguas de instrucción de los estudiantes Erasmus



El dominio del inglés como lengua de instrucción también se puede observar en el gráfico 9, en el que se ilustra la diferencia que se produce entre períodos de estudio y de prácticas. Aunque los segundos son mucho menos numerosos, el porcentaje de

uso del inglés sube hasta el 57%, mientras que italiano y portugués reducen sus cifras de manera notable. Francés y alemán presentan similares porcentajes en el caso de ambos tipos de movilidad. Otras lenguas son mucho más minoritarias.

Gráfico 9: Lengua de instrucción según el tipo de movilidad (% del total)

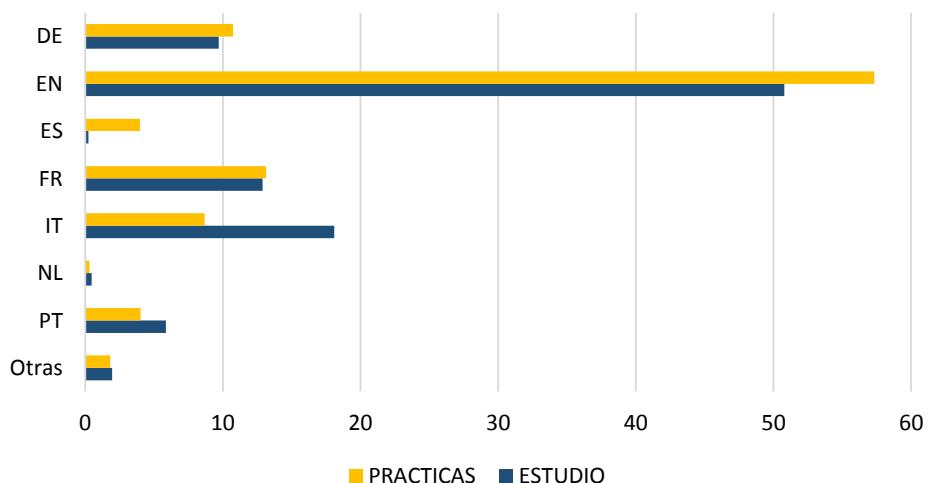


Gráfico 10: Lengua de instrucción en los distintos países de destino

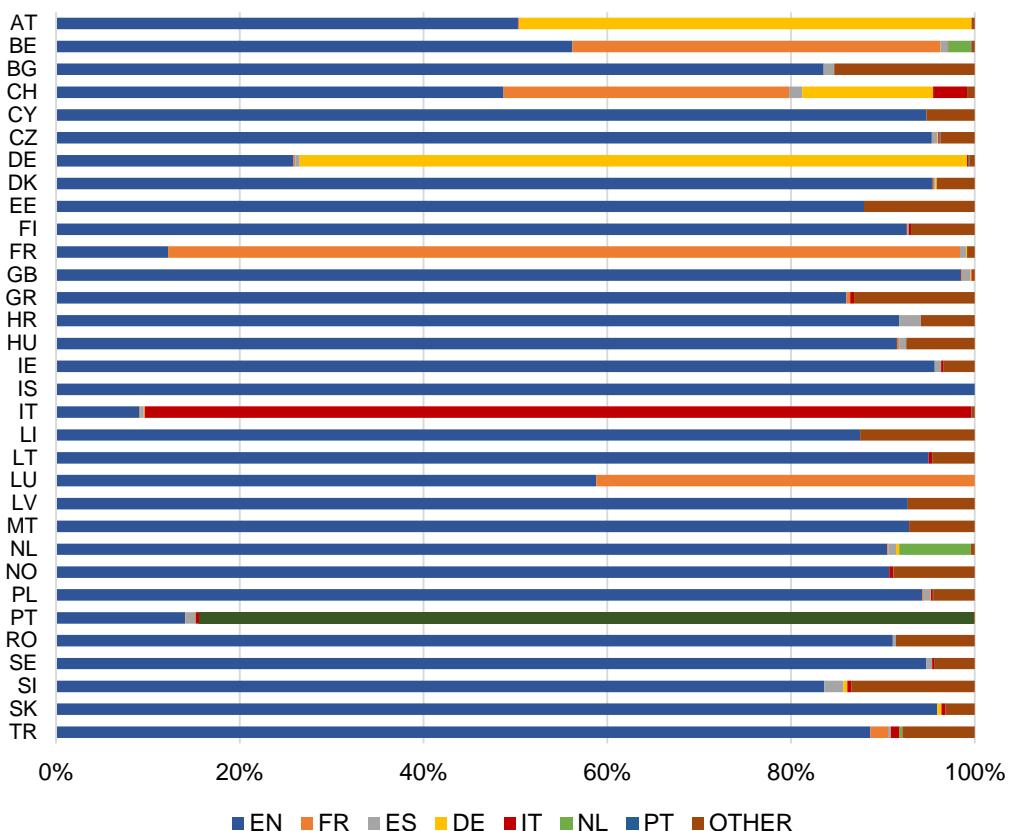
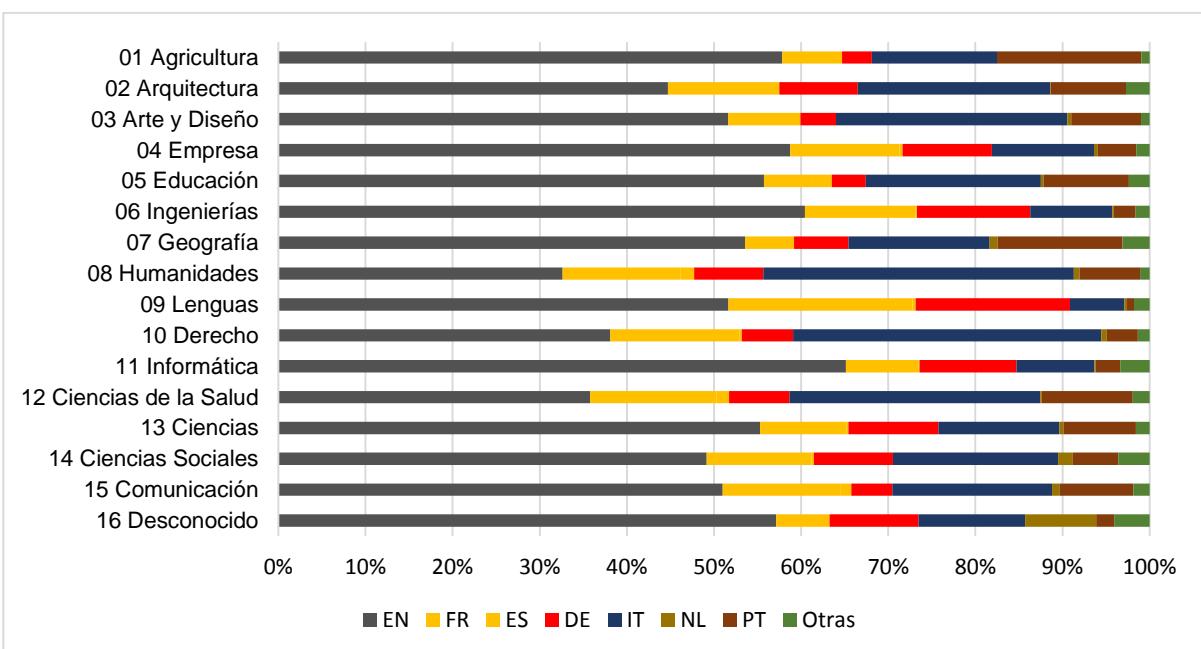


Gráfico 11: Lengua de instrucción según las distintas áreas de estudio



Cuando se analiza la lengua de instrucción en cada uno de los países se observan dos claras tendencias: la lengua nacional sólo es mayoritaria en Alemania, Francia, Italia y Portugal y, en el resto, el porcentaje de uso

del inglés alcanza el 88%. Su uso explica las altas cifras de algunos países cuyas lenguas son menos habladas en España, como es el caso de Polonia, los Países Bajos y Escandinavia.

Una distribución muy distinta se observa cuando se comparan los porcentajes de las lenguas en relación con las áreas de estudio. Debido a las distintas magnitudes, el inglés representa más del 50% en 12 de las 16 áreas, mientras que otras lenguas juntas son mayoritarias en Arquitectura, Humanidades, Derecho y Ciencias de la

Salud. Dicho esto, es importante observar las proporciones de los porcentajes representados en el Gráfico 11, ya que el 50% del inglés en Lenguas representa 1.800 estudiantes, mientras que el mismo porcentaje en Comunicación es compuesto por solo 700 estudiantes.

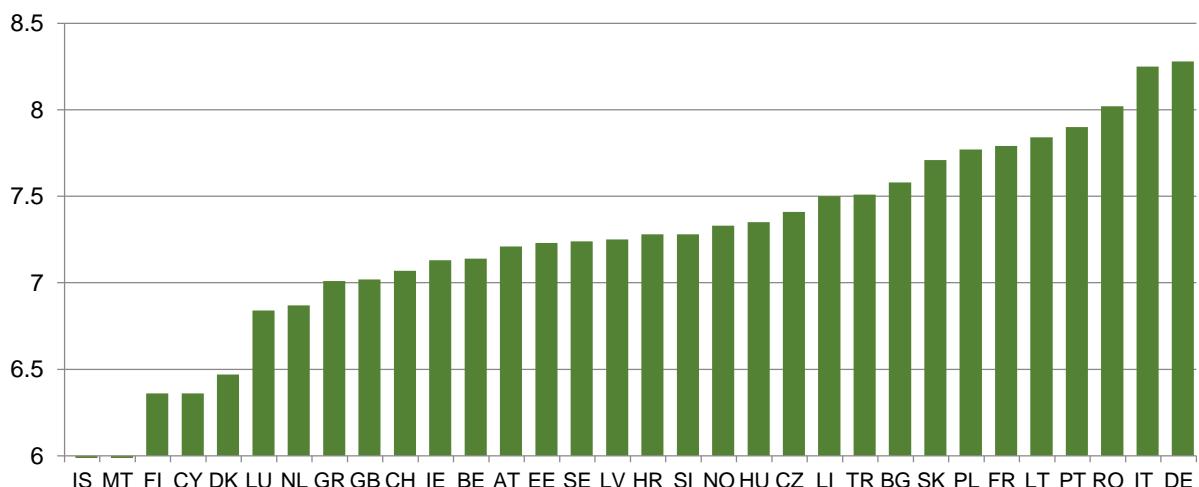
3.5.3. DURACIÓN DE LA ESTANCIA

La duración media de la estancia de los estudiantes universitarios Erasmus en el año 2013-14 fue de 7,64 meses. En los tres años anteriores la duración media española fue la más alta de Europa, aunque decreció de 2010-11 a 2012-13 de 7,5 a 7,3 meses¹³. Sin embargo, dichas cifras incluyen todos los estudiantes Erasmus españoles y no solo los universitarios. Considerando toda la movilidad Erasmus del país, la media española en el curso 2013-14 fue de 7,21 meses por estudiante reduciendo la media en una décima más respecto al año anterior. Ello es debido a que la movilidad no-universitaria es mucho más baja (solo 3,43 meses por estudiante). Es de suponer que la estancia media de la movilidad española será la más elevada de Europa de nuevo en 2013-14, aunque dicha situación difiere según las características de cada país.

Por ejemplo, en el caso del Reino Unido, los Informes Finales recogen los datos de

los estudiantes de acuerdo con sus períodos de movilidad, aunque es bastante común (especialmente entre los estudiantes de lenguas) que un estudiante vaya a dos destinos distintos durante el mismo curso. Ello disminuye la estancia media del conjunto del país, pero esta aumenta cuando se considera la estancia global de cada uno de los estudiantes. Aunque en 2012-13 la estancia media fue de 6,9 meses, al año siguiente aumentó hasta 7 meses y, al considerar la estancia total de los estudiantes, de 7,87 meses, muy superior a la media española. Ello es debido a la práctica habitual de añadir un curso académico al grado para ir al extranjero, así como al incentivo que representa una reducción de las tasas universitarias para los estudiantes que se desplazan por un año. Así pues, las estadísticas europeas tienen que ser consideradas con precaución, ya que las distintas condiciones de cada uno de los países pueden alterar el resultado final.

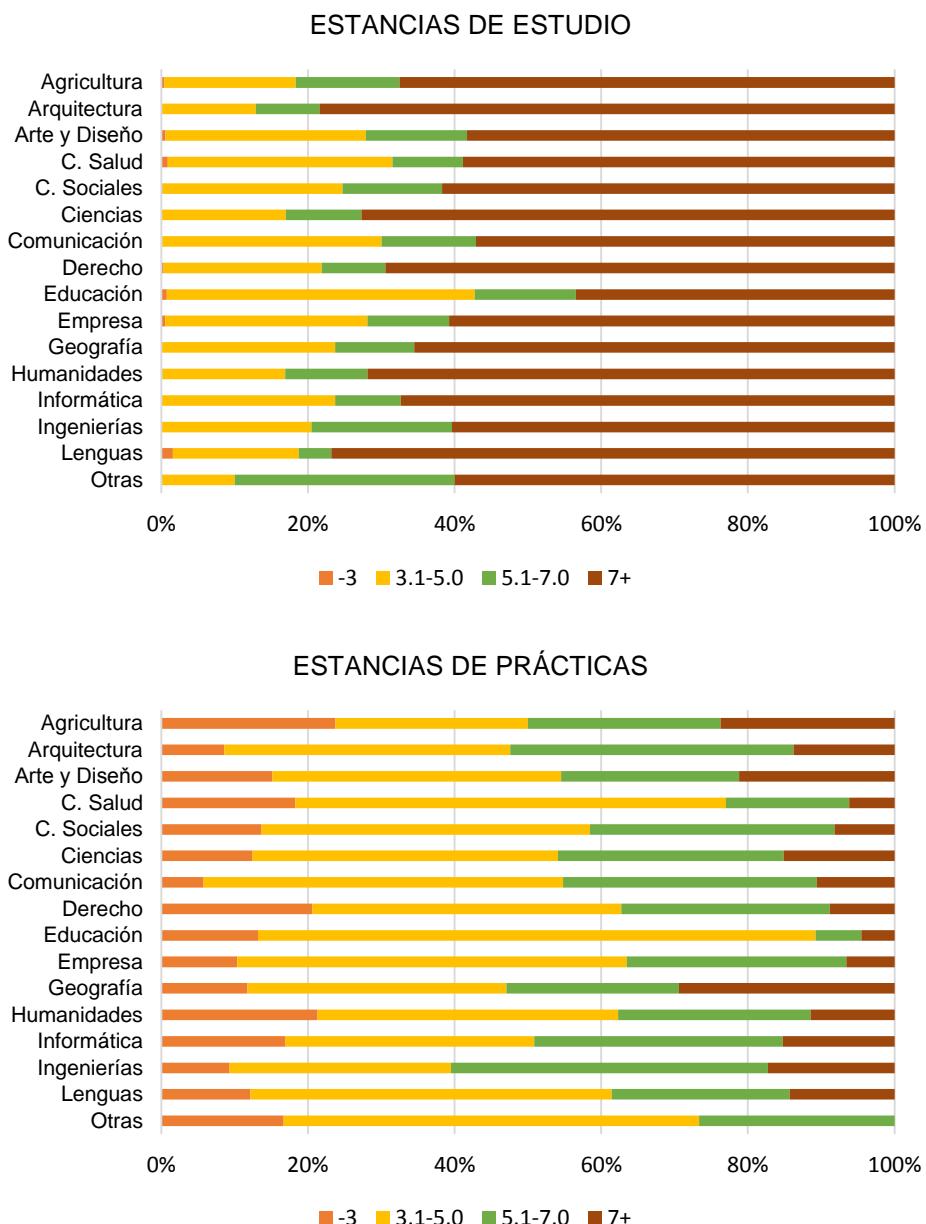
Gráfico 12: Duración media de las estancias en los distintos países de destino



La duración de la estancia de los estudiantes puede estar condicionada por su país de destino. El gráfico 13 muestra dos tendencias muy diferenciadas: la estancia en los países más populares es también la más larga, con Alemania, Francia e Italia promediando más de 7,5 meses cada una. Por otro lado, el bajo coste relativo de la estancia puede justificar las largas estancias en Rumanía, Lituania,

Polonia, Eslovaquia y Bulgaria, también por encima de los 7,5 meses por estudiante. En sentido contrario, países con un coste mayor para los estudiantes (como Finlandia, Dinamarca, los Países Bajos o el Reino Unido) muestran una media inferior a los siete meses por estudiante, lo que ayudaría a documentar la influencia de las finanzas en la decisión tomada por los estudiantes.

Gráfico 13: Duración media de las estancias por área de estudio



La diferencia entre la duración de los períodos de estudios y los de prácticas es muy clara. Sus medias son muy distintas (7,94 para estudios, 4,99 meses para

prácticas) y ello se muestra también en la distribución de los períodos de estancia según las diferentes áreas de estudio. Mientras que sólo en Educación la estancia

de menos del 50% de los estudiantes fue inferior a 7 meses, ninguna área de estudio alcanzó ese porcentaje en prácticas. Las estancias más largos para períodos de estudios corresponden a los estudiantes de Lenguas, Arquitectura y Ciencias Naturales y los más cortos a Educación y Ciencias de

la Salud. En prácticas, los más largos se registran en Ingeniería, Arquitectura y Geografía en las que las estancias de al menos un semestre representan más del 50%. De nuevo Educación y Ciencias de la Salud registran las medias más bajas.

3.5.4. TIPO DE GRADO

Una de las típicas ideas preconcebidas del programa Erasmus es que sólo los estudiantes de grado acceden a sus posibilidades. Antes o después del proceso de Bolonia, la mayoría de los estudiantes pertenecen a ese nivel, aunque no se dispone de datos para corroborar esta afirmación. A nivel europeo dichos datos no se hacen públicos, quizás debido a la

dificultad de comparar los estudios de primer y segundo ciclo con distintas duraciones según el plan adoptado en cada país. Aquellos con una estructura de 3 + 2 años encuentran menos dificultades para enviar estudiantes en el segundo ciclo. Otros, con un sistema de 4 + 1 tendrán más facilidades para incluir la movilidad en el primer ciclo.

Cuadro 6: Distribución de los estudiantes Erasmus según su nivel de estudios

	Universidad	Artística	FP	Otras	TOTAL
1	90,55	71,73	3,36	22,50	82,97
2	8,95	8,36	0,40	0,00	8,23
3	0,35	0,61	0,76	0,00	0,39
S	0,14	19,30	95,49	77,50	8,42
TOTAL	100	100	100	100	100

código	descripción	observaciones
1	Primer ciclo	Diplomatura, Licenciatura, Grado o titulación equivalente (nivel 6 del EQF)
2	Segundo ciclo	Máster o titulación equivalente (nivel 7 del EQF)
3	Tercer ciclo	(Programas de) Doctorado (nivel 8 del EQF)
S	Ciclos cortos	Ciclos formativos de grado superior (nivel 5 del EQF)

En el caso de España, el cuadro 6 ilustra claramente una preferencia casi absoluta por el primer ciclo en el caso de los estudiantes universitarios. En otros niveles, los datos vendrán condicionados por los tipos de estudios ofrecidos. Sin embargo, es claro que casi el 91% de los estudiantes universitarios van al extranjero durante los estudios de primer ciclo, de acuerdo con la información ofrecida por los Informes Finales. Desgraciadamente, uno de los requisitos incluidos en previos años (el año

de estudios de la movilidad) ha desaparecido y no se dispone de datos para ilustrar si los estudiantes van al extranjero en su último año o en el tercero.

Asimismo, es importante reseñar que la información incluida en este epígrafe del informe es una de las menos fiables, debido a los errores de codificación que se pueden deducir del cuadro 6. No se explica cómo el 0,76% de los participantes de Formación Profesional son incluidos como

estudiantes de Doctorado y el 0,40% como estudiantes de Máster, el equivalente a 40 participantes. O el 0,14% de aquellos procedentes de las universidades (47 participantes) seguían ciclos formativos de grado superior (nivel 5 del EQF), un nivel que no se corresponde con las titulaciones universitarias.

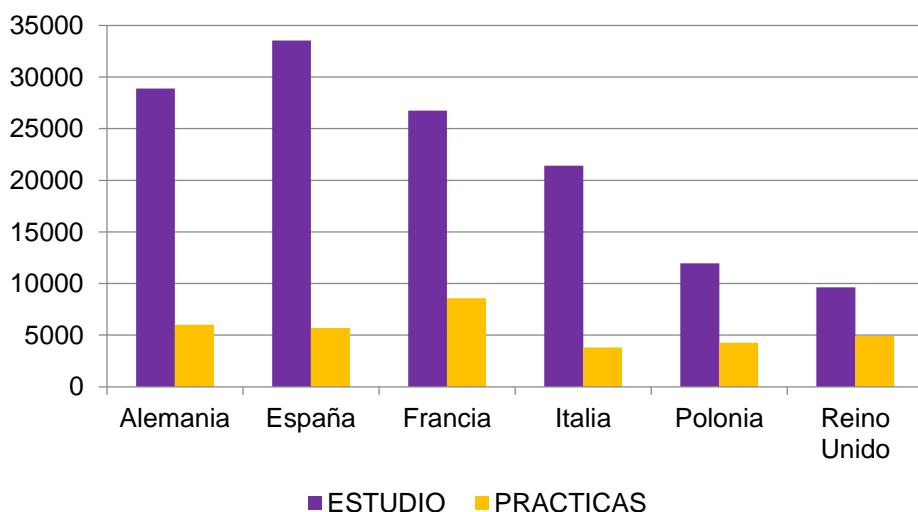
A pesar de estos errores de codificación, parece que claro que, sin que sirva de precedente, la idea preconcebida inicial es cierta y la abrumadora mayoría de los estudiantes universitarios va al extranjero durante el primer ciclo de estudios, ya sea Diplomatura, Licenciatura, Grado o una titulación equivalente.

3.5.5. ESTUDIANTES DE PRÁCTICAS

España ha ocupado la primera posición en movilidad de estudiantes Erasmus en los últimos años. Sin embargo, la relación entre estancias de estudio y prácticas se muestra muy desequilibrada. En el año 2012-13, último para el que se dispone de cifras a nivel europeo, los números absolutos mostraban que España sólo ocupaba la tercera posición europea con un porcentaje del 15% de estudiantes en prácticas sobre el total¹⁴. Y ello se producía pese al importante número de estudiantes de Formación Profesional incluidos en el total,

situación que no se produce en la mayoría de los países participantes. Sin ellos, la posición de España en el total de estudiantes en prácticas sería más baja y podría estimarse que ocuparía la sexta o séptima posición si se considerasen solo los estudiantes procedentes de las universidades, que fue de 32.937 en períodos de estudios y de 2.764 en prácticas en el año 2012-13, representando los últimos el 10,1% del total de la movilidad desde las universidades.

Gráfico 14: Distribución de estudiantes según los tipos de movilidad en los seis países europeos con mayor movilidad Erasmus en 2013-14¹⁵



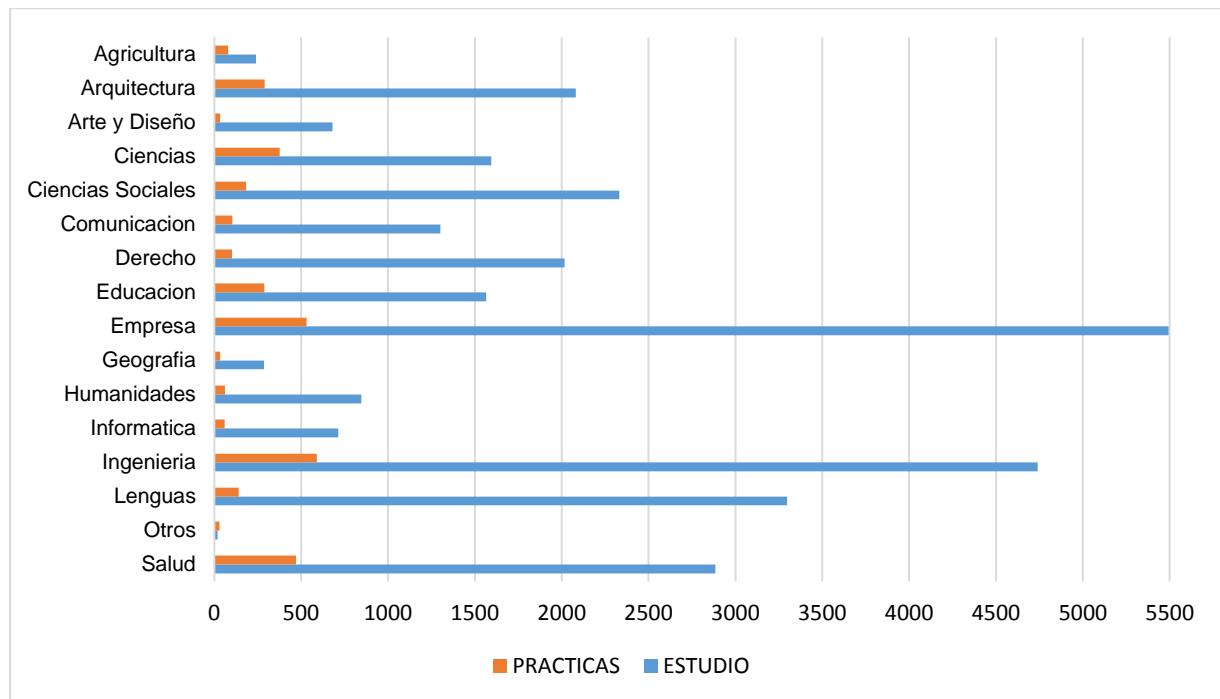
El gráfico 15 nos permite ver cómo se distribuyen los estudiantes universitarios según su área de estudio y el tipo de movilidad en 2013-14. Aunque los datos generales no permiten esperar una paridad en la distribución, se observan profundas diferencias según las áreas de estudio con algunas de ellas mostrando claramente

cifras menores de las que se podrían esperar de su movilidad total. Cuando se observa la proporción que representan en aquellas áreas de estudio con más de 500 estudiantes, el mayor porcentaje se produce en las áreas de Ciencias (19,1% de total), Educación (15%), Ciencias de la Salud (14%) y Arquitectura (12,2%). Los

porcentajes más bajos se observan en Lenguas (4,1%), Arte y Diseño (4,6%), Derecho (4,8%), Humanidades (6,7%) y

Ciencias Sociales (7,3%), áreas en las que es evidente que las cifras podrían mejorarse.

Gráfico 15: Distribución de los estudiantes Erasmus por tipo de movilidad



Al comparar las cifras de movilidad en prácticas de las universidades españolas con las británicas, las diferencias resultan muy ilustrativas, aunque también se demuestra que la distribución en el Reino Unido es cuanto menos peculiar. Su número de estudiantes en prácticas es superior en Lenguas (3.169 estudiantes más), Empresa (164), Arte y Diseño (124), Informática y Matemáticas (54) y Geografía (11) e inferior en Ciencias de la Salud (380 estudiantes menos), Ingeniería (348), Educación (243), Arquitectura (229), Ciencias Naturales (117), Derecho (84), Comunicación (83), Agricultura (78), Humanidades (33) y Ciencias Sociales (18).

El caso de Lenguas debe considerarse aparte, ya que un aproximadamente la mitad de las movilidades corresponden al programa de asistentes lingüísticos (*'Language Assistants'*) que permite a estudiantes de lenguas hacer prácticas en escuelas europeas. Sin embargo, nada en especial explica la diferencia en Empresa, Arte y Diseño e Informática y Matemáticas

en las que la diferencia a favor del reino Unido habla de mejores oportunidades ofrecidas, pese a que el total de estudiantes enviados en el país es menor.

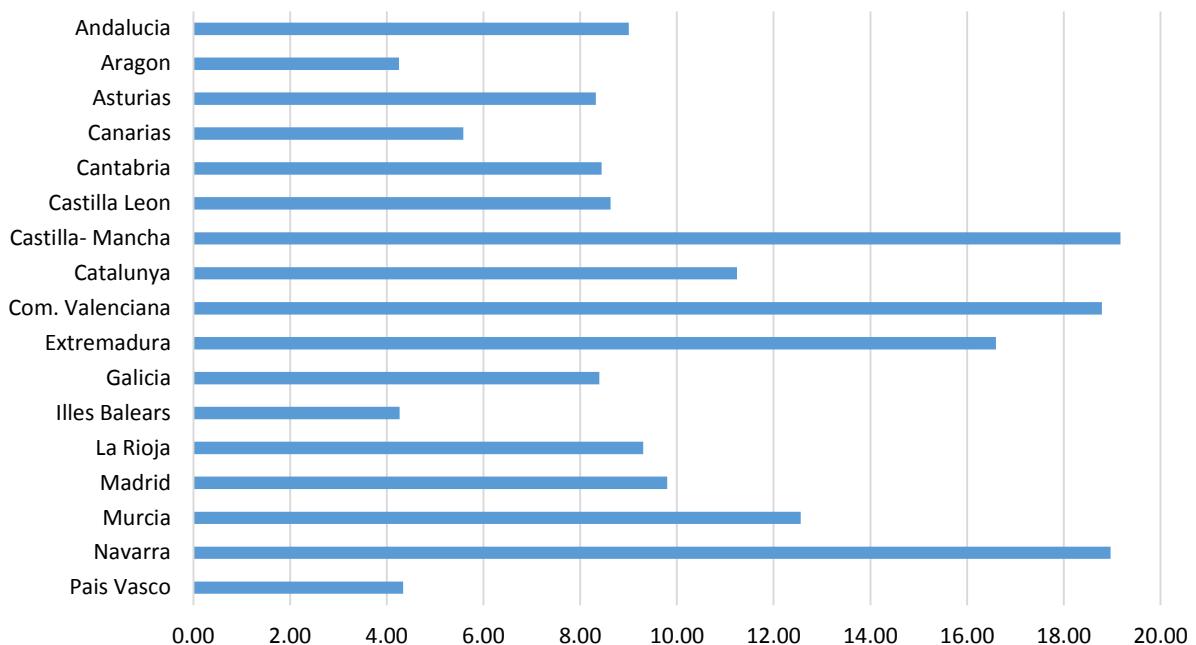
En el caso de las áreas de estudio en las que España tiene más participantes, es importante señalar que algunas de ellas están fuertemente reguladas en el Reino Unido, haciendo la movilidad más complicada. Es el caso de Ciencias de la Salud, Ingeniería, Educación, Derecho o Arquitectura, aunque no es el caso de Ciencias Naturales, Comunicación, Agricultura, Humanidades y Ciencias Sociales en las que España ofrece mejores cifras de movilidad.

La distribución de las movilidades en prácticas por comunidades autónomas también muestra diferencias substanciales, aunque puedan depender del número y el tipo de instituciones en cada comunidad. En aquellas con más de una universidad, las primeras posiciones son ocupadas por la Comunidad Valenciana, Navarra, Murcia

y Catalunya, mientras que las últimas corresponden al País Vasco, Aragón y las Canarias. En casi todos los casos, la proporción que los estudiantes en prácticas

representan es inferior al 14%, mientras que la media nacional fue del 15% en 2012-13, como se ha visto anteriormente.

Gráfico 16: Distribución de los períodos en prácticas por comunidades autónomas (en %)



A pesar de lo dicho, la movilidad en prácticas de los estudiantes universitarios se ha incrementado en los últimos tres años, en lugar de decrecer como ha sucedido con la movilidad de estudios. Y lo ha hecho en más del 50% entre 2011-12 y 2013-14 en el caso de Asturias, Catalunya, Extremadura y Galicia, con incrementos menores en el resto de las comunidades.

La distribución por instituciones no muestra significativas diferencias. Por ejemplo, si se consideran los datos de las cuatro universidades políticas juntas (Cartagena, Catalunya, Madrid y Valencia) el porcentaje de alumnos en prácticas representó un 11,9% del total, es decir, ligeramente superior a la media de las universidades, pero no significativamente mayor.

3.5.6. ESTUDIANTES PROCEDENTES DE ENTORNOS DESFAVORECIDOS

Los Informes Finales del programa Erasmus correspondientes al año 2013-14 incluían la posibilidad de informar sobre aquellos estudiantes procedentes de entornos desfavorecidos. Sin embargo, como dicha posibilidad no comportaba una distinción en la beca recibida del programa, el número de estudiantes incluidos en dicho grupo es muy reducido cuando se compara con la movilidad total. En concreto, 1.452 estudiantes universitarios (el 4,3% del total) fueron clasificados como pertenecientes a

dicho entorno social y económico. Pero solo instituciones de siete comunidades autónomas incluyeron estudiantes con este origen en sus informes. Y cuatro de ellas representaban el 93,6% de ellos: Andalucía el 56,7%; la Comunidad Valenciana el 13,2%; Murcia el 12% y Castilla y León el 11,7%. Las otras tres comunidades (Catalunya, Galicia y Aragón) se repartían el resto de los estudiantes citados con magnitudes muy inferiores. Evidentemente, las cifras mencionadas no se corresponden

con la distribución real del origen socioeconómico de los estudiantes Erasmus, ya que no todas las comunidades proporcionaron los datos al mismo nivel y,

por otro lado, no es creíble que sólo el 0,4% de los estudiantes de Aragón o el 1,5% de los catalanes pertenezcan a dicho grupo.

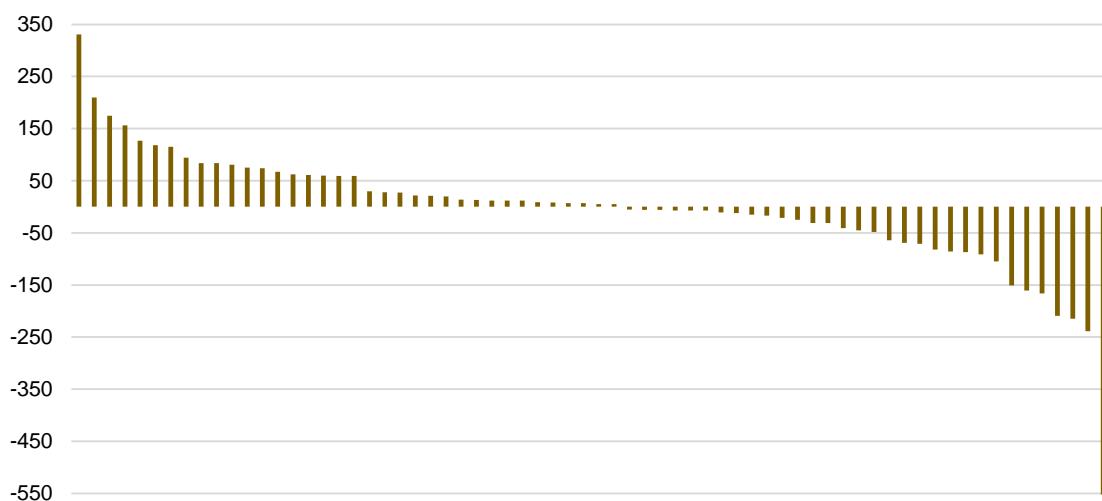
3.6. LA EVOLUCIÓN DE LOS ÚLTIMOS AÑOS. ¿POR QUÉ HA BAJADO EL NÚMERO DE ESTUDIANTES UNIVERSITARIOS ERASMUS?

La primera característica que salta a la vista al analizar una serie histórica que incluya el número de estudiantes Erasmus en las universidades españolas es el hecho que en el año 2012-13 hubo menos participantes que en el curso anterior y dicho fenómeno se produjo de nuevo al año siguiente. Un descenso en dos años consecutivos no se había producido nunca en los más de 25 años de historia del programa. Pero es que además, el descenso fue muy acusado representando un 10% menos en solo dos años. Para

poder intentar explicar las razones de dicho descenso varían variables tienen que ser consideradas.

El gráfico 17 muestra un primer elemento a tener en cuenta ya que, de hecho, sólo una tercera parte de las universitarias tuvieron menos estudiantes en 2013-14 que en 2011-12. Otra tercera parte registró una movilidad parecida y el resto (diecinueve universidades en total) incrementaron sus cifras en más de 50 estudiantes entre los dos años.

Gráfico 17: Diferencia en el número de estudiantes Erasmus por universidades (entre 2013-14 y 2011-12)



Entre las universidades que sufrieron un descenso se llega hasta el extremo de un caso con 552 estudiantes. De las diez universidades con mayores pérdidas entre 2011-12 y 2013-14, cuatro eran de la comunidad de Madrid y tres de Andalucía. Sin embargo, de entre las diez con mayor incremento, dos eran de Madrid y una de Andalucía (y tres de Cataluña y dos de la Comunidad Valenciana). Dicha disparidad

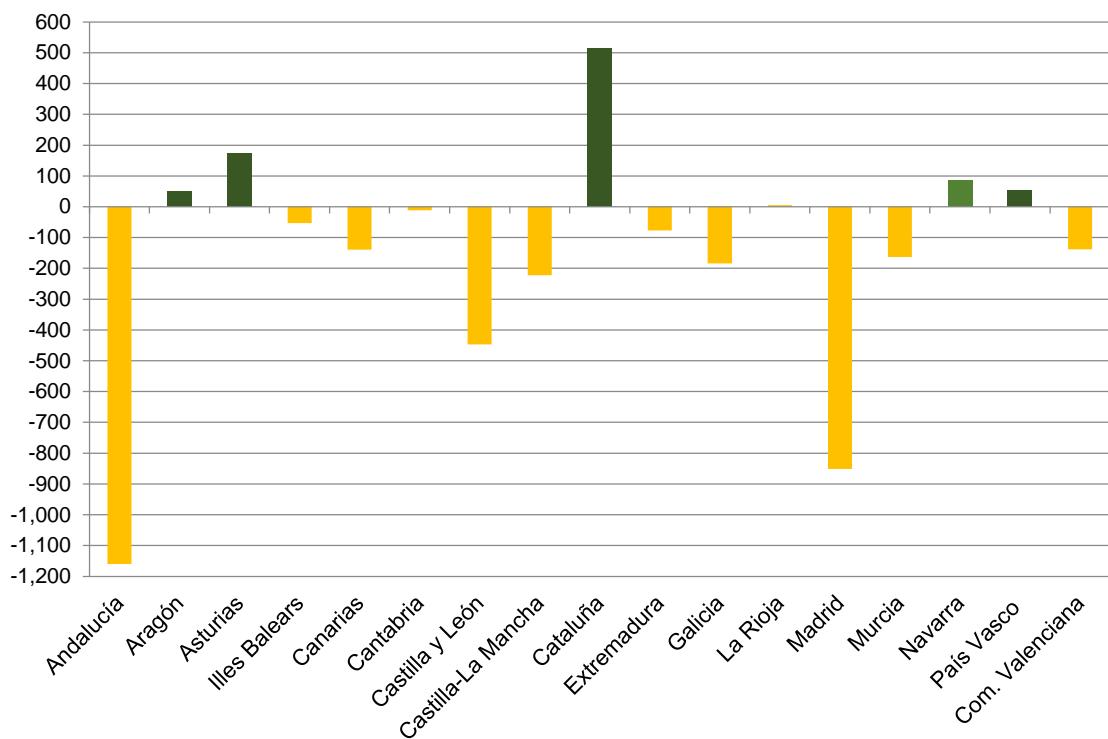
parece demostrar que, en algunos casos, políticas institucionales positivas pueden llegar a pesar más que los factores negativos. O, al menos, disminuir su influencia aunque no eliminarlos.

El conjunto de las instituciones de cada comunidad autónoma también puede mostrar la evolución de los tres últimos años. En estas condiciones, solo cinco comunidades incrementaron el número de

estudiantes Erasmus y sólo Catalunya y Asturias lo hicieron de forma significativa, aunque la última sólo disponga de una universidad. En sentido contrario, Madrid y, sobre todo, Andalucía presentan las

mayores pérdidas representando dos mil estudiantes menos entre las dos, que alcanzan los 2.500 si se añade Castilla y León a la lista.

Gráfico 18: Evolución de la movilidad universitaria Erasmus en los últimos tres años por comunidades autónomas (2011-12 a 2013-14)



Comparar la evolución de las áreas de estudio proporciona más información si no sobre los motivos del descenso, al menos sobre las características del proceso. Así, comparando los datos de los tres años se observa que todas las áreas de estudio excepto una (Ciencias de la Salud) han sufrido un retroceso en este corto período de tiempo.¹⁶

El mayor descenso se produce en el grupo formado por Ciencias Sociales, Empresa y Derecho que pierde 1.745 estudiantes, seguido por el grupo Ciencias, Matemáticas e Informática, en las que el descenso representa 857 estudiantes menos. El resto de las áreas se sitúan en una situación parecida, con pérdidas similares cuya importancia depende del volumen total de estudiantes participantes en cada uno de

los grupos y se sitúan entre 289 y 140 estudiantes menos que dos años atrás.

Por tanto, la distribución por áreas de estudio no proporciona una justificación clara del descenso experimentado por la participación del sector universitario en el programa Erasmus y ningún sector puede ser señalado por su descenso en números al comparar los años. De hecho, a nivel europeo, la distribución de estudiantes por áreas de estudio no presenta notables diferencias entre los distintos años según los datos de la Comisión Europea. Los descensos en un país se compensan con ascensos en otros y la variación porcentual presenta diferencias de solo 1% entre 2012-13 y 2013-14.

Gráfico 19: Evolución de la movilidad universitaria Erasmus para estudios en los últimos tres años por áreas de estudio según la Clasificación internacional normalizada de la educación (CINE 2011) (2011-12 a 2013-14)

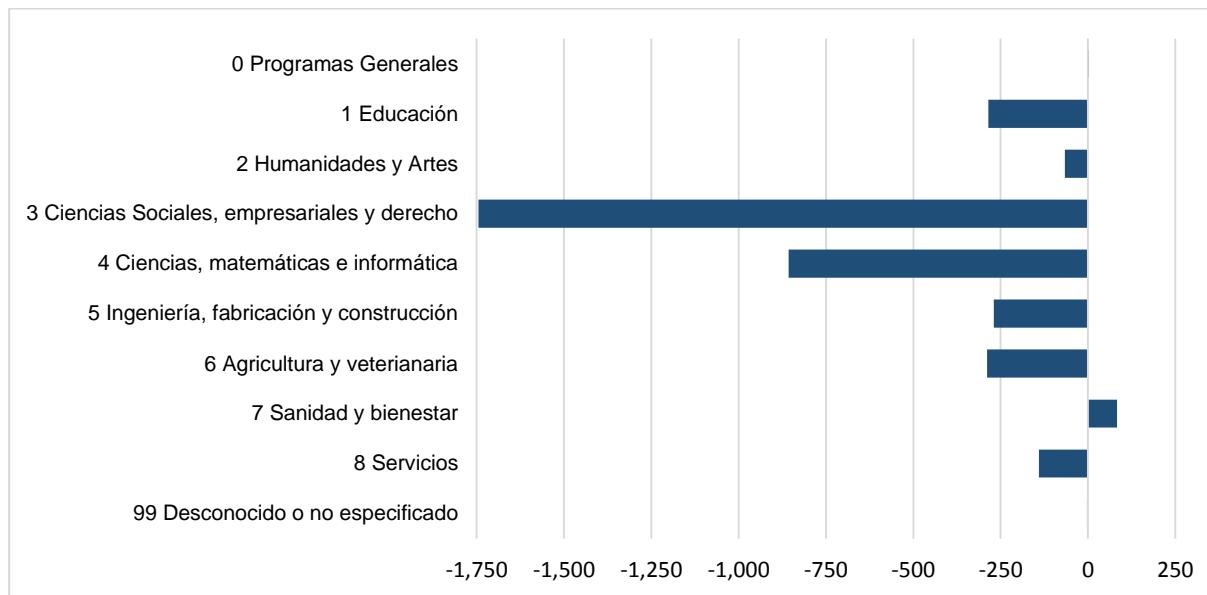
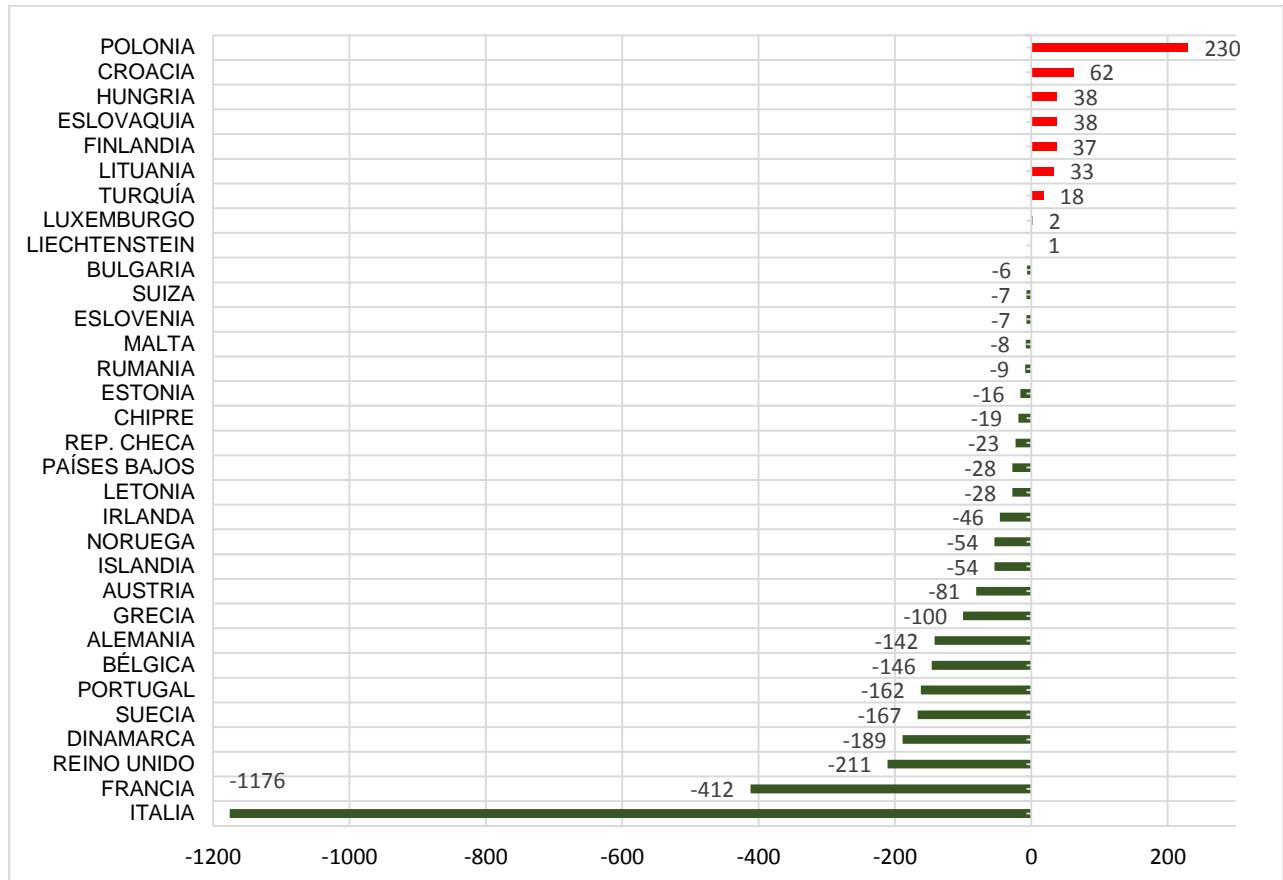


Gráfico 20: Evolución de la movilidad universitaria Erasmus en los últimos tres años por país de destino (2011-12 a 2013-14)

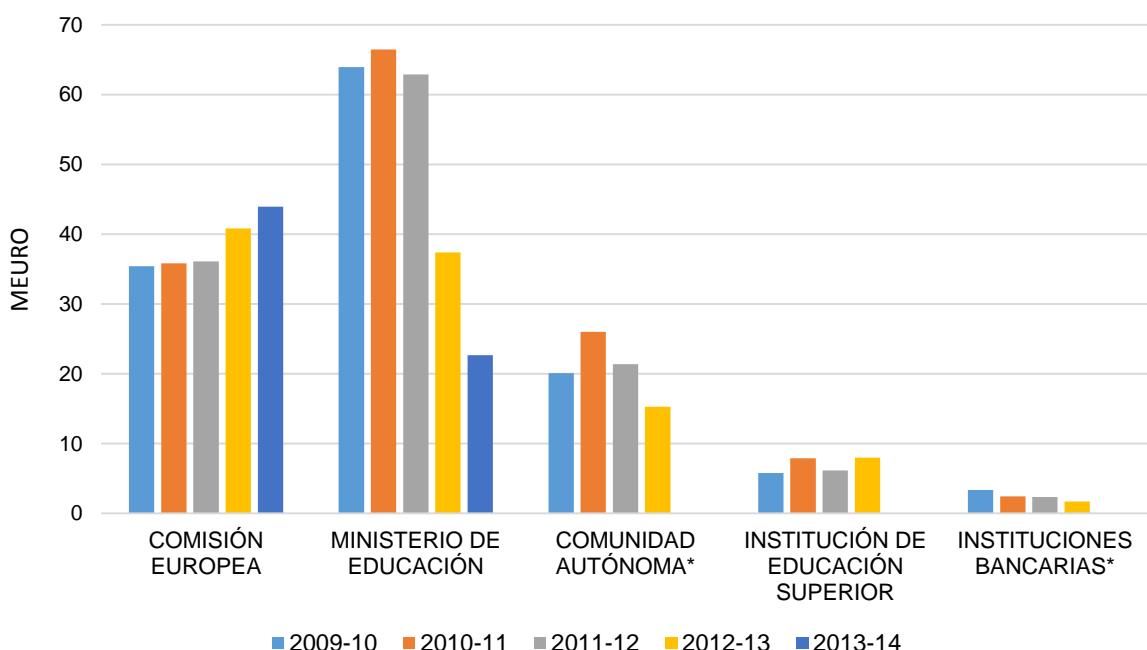


Más pistas proporciona la distribución de los estudiantes según su país de destino. Su evolución puede permitir explicar el comportamiento de los estudiantes y los cambios producidos. Dando por sentado que la oferta no varió substancialmente en los tres años analizados, es evidente que lo que ha cambiado es la situación de los estudiantes y lo que cada destino puede ofrecer y representa, especialmente por sus costes. El gráfico 20 ilustra como los mayores descensos se producen en países que se consideran más caros para la vida estudiantil. Los casos de Francia, Reino Unido, Dinamarca, Suecia, Bélgica y Alemania representan casi la mitad del descenso experimentado. A ellos se añade Italia, el destino tradicionalmente más popular, que representa la mayor diferencia. Por el contrario, y siguiendo el mismo razonamiento, los países percibidos como menos onerosos mantuvieron sus cifras o incluso las incrementaron. Es el caso de Polonia, Croacia, Hungría, Eslovaquia y Turquía, con un superior número de estudiantes recibidos.¹⁷ Con descensos muy limitados se encuentran

Bulgaria, Eslovenia, Malta, Rumanía o Estonia. Todos estos países nombrados representan juntos un incremento de 373 estudiantes mostrando que no sólo se han mantenido las cifras, sino que han aumentado.

Podría decirse que la actitud de los estudiantes se corresponde con la situación que se había ido fraguando en los años precedentes. En Octubre de 2012, los estudiantes participantes se encontraron con la sorpresa de la declaración de la Comisión Europea de falta de liquidez para cubrir el presupuesto anual del programa.¹⁸ Despues de varios días de incertidumbre, el problema se pudo solucionar y los estudiantes recibieron el resto de sus ayudas, aunque los hechos representaron un importante daño para el prestigio y las expectativas del programa. Tampoco ayudó la evolución de las contribuciones de las instituciones que ayudaban a financiar el programa y sus ayudas que, excepto en el caso de la Comisión Europea, han visto disminuir sus cifras a lo largo de estos años.

Gráfico 21: Evolución de la contribución de distintas instituciones al programa Erasmus (de 2009-10 a 2013-14)



Los resúmenes estadísticos publicados anualmente por la OAPEE (actual SEPIE)

incluyeron los datos de financiación del programa Erasmus. Sin embargo, los datos

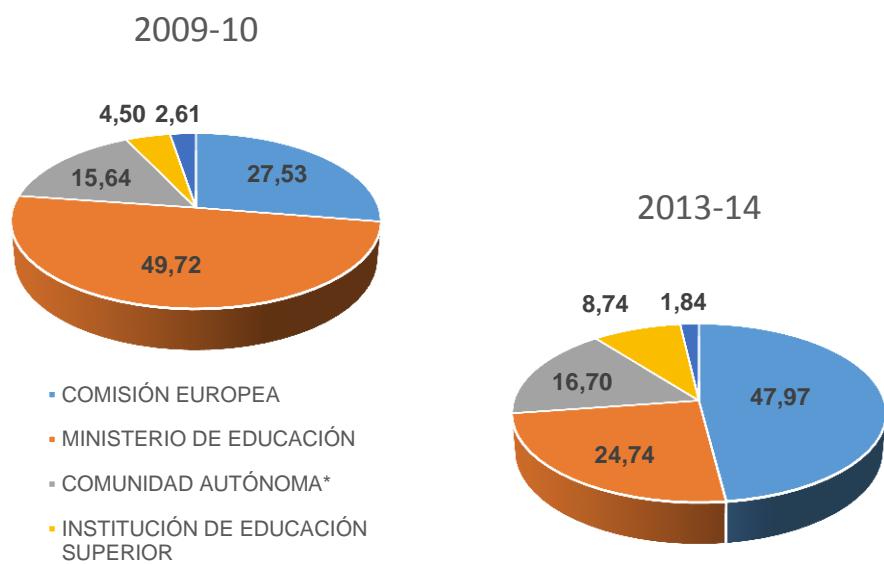
de 2013-14 no incluyen dichas cifras, por lo que el gráfico 21 sólo puede incluir las cifras correspondientes a la Comisión Europea y al Ministerio de Educación, que se han extraído de la información ofrecida en la *'Jornada gestión de proyectos de movilidad de estudiantes y personal de Educación Superior entre Países del Programa'* organizada por el SEPIE en Septiembre de 2015 y el *'Boletín Oficial del Estado'* para las ayudas complementarias del Ministerio de Educación.¹⁹

Cifras concluyentes se incluyen en el gráfico 22, en el que se ilustran los datos de la financiación y, lo que es más importante, los descensos experimentados en las distintas cuantías de origen español. Así, aunque la contribución de la Comisión Europea aumentó de 35.4 a 43.9 millones de euros entre 2009-10 y 2013-14, el resto

de las cifras experimentaron la tendencia contraria. La aportación del Ministerio de Educación se redujo en un 64.5% entre los mismos años, yendo de 64 millones a 22.6 el año 2013-14.

Desgraciadamente, la contribución del Estado no es la única que se redujo. De entre las más importantes, cabe destacar que las comunidades autónomas rebajaron los importes en un 41% entre 2010-11 y 2012-13 y las entidades bancarias en un 50% entre 2009-10 y 2012-13. Sólo las universidades incrementaron en un 38% sus contribuciones. Ello significa que de cada 100 euros aportados a las ayudas Erasmus, la Comisión Europea contribuía con 27,5 en el año 2009-10 y 48 en 2013-14. Por el contrario, el Ministerio pasó de representar 50 euros a solo 25 en los mismos años.

Gráfico 22: Porcentaje de contribución de distintas instituciones al programa Erasmus (de 2009-10 a 2013-14)



La reducción de las ayudas vino acompañada del descenso en el número de estudiantes acogiéndose a las ayudas del programa. La prensa se hizo eco de las primeras reacciones a finales del año 2013. 'El País' publicó un artículo con el alarmante título *'¿Y si somos los últimos erasmus?'*²⁰ en el que se preguntaba la opinión a estudiantes españoles durante su período de movilidad y se resaltaba la

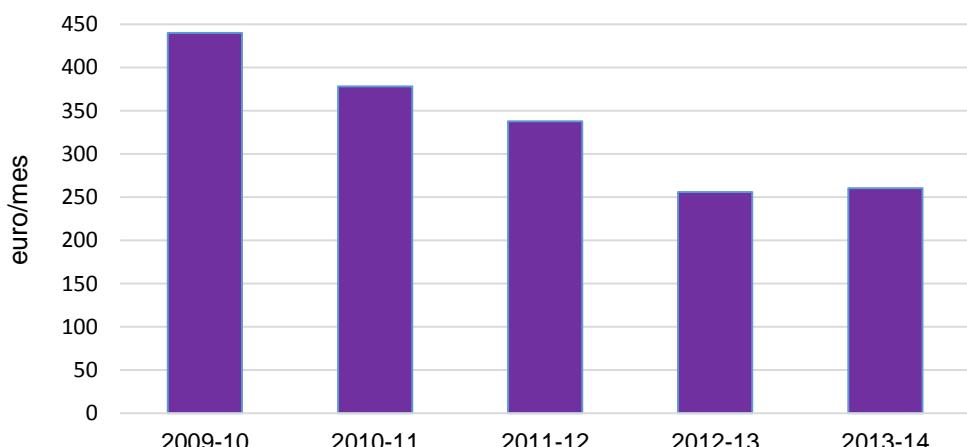
contradicción de una mayor dependencia de la beca para ir al extranjero en España, pero una mayor duración de la estancia que la mostrada por estudiantes de otros países participantes en el programa. Al mismo tiempo, el ESN (Erasmus Student Network) celebró su asamblea anual en Huelva y las primeras predicciones de un descenso acusado fueron anunciadas²¹, aunque solo más tarde, cuando se hicieron públicos los

datos correspondientes a los años 2012-13 y 2013-14, las reacciones se hicieron más visibles, incluyendo una interpellación parlamentaria sobre el asunto²², señalando a los recortes presupuestarios como el principal motivo del descenso. Anteriormente, Emilio García Prieto, antiguo director de la OAPEE, criticó la doble política del Ministerio al afirmar que José Ignacio Wert, poco después de hacerse cargo del Ministerio de Educación, puso en entredicho la calidad del programa al afirmar que “no está basado en criterios universitarios”. Su argumento fue que “ninguna universidad española se encuentra entre las 150 mejores del mundo, y a pesar de esto, España es el país más elegido por los estudiantes europeos para cursar un año académico”. Un año después, Wert utilizaba un razonamiento inverso para pedir mayores fondos a la Unión Europea al señalar que “España, que ha contribuido con más estudiantes y ha recibido más que otros, tiene que ser tratada de acuerdo a la importancia y al rendimiento que el programa Erasmus ha tenido en nuestro país”²³.

La influencia de la cuantía de la beca no puede minimizarse, aunque también es importante considerar que la reducción no se produjo de un día para otro, sino como consecuencia de un proceso que se había

iniciado anteriormente. De hecho, utilizando los datos originarios utilizados para elaborar el gráfico 23 podemos estimar la beca la beca media mensual que las contribuciones de la Comisión Europea y el Ministerio representaban. Así se observa que los estudiantes Erasmus españoles recibían casi €450 por mes de estancia, cantidad que se ha ido reduciendo año tras año y no solo en los dos últimos cursos. En total, la reducción ha sido de más del 40%, que permite aventurar que se ha sobrepasado el umbral mínimo de beca que los estudiantes necesitan para salir al extranjero. O, simplemente, que consideran necesaria para emprender la aventura. Un dato significativo es la reducción del número de estudiantes solicitando la ayuda en 2014-15, que se explica por la reducción de la beca, pero también por los requisitos lingüísticos que Erasmus + introdujo en los acuerdos bilaterales y son vistos como una razón para el descenso, como los diversos interesados afirmaban a la prensa en las primaveras de 2013 y 2014 al comprobar el descenso en el número de aspirantes a las ayudas en distintos puntos de España, demostrando que la percepción de los efectos de la reducción de becas y la exigencia de nivel lingüístico no se había limitado a una sola comunidad autónoma²⁴. Los datos del año 2012-13 confirmaron los augurios expresados y se reprodujeron en 2013-14.

Gráfico 23: Estimación de la ayuda media por mes representada por los fondos de la Comisión Europea unidos a los del Ministerio de Educación (de 2009-10 2013-14)



Casi al mismo tiempo que se anuncianaban las reducciones de las ayudas estatales, se

supo también que cinco autonomías (Baleares, Canarias, Castilla-La Mancha,

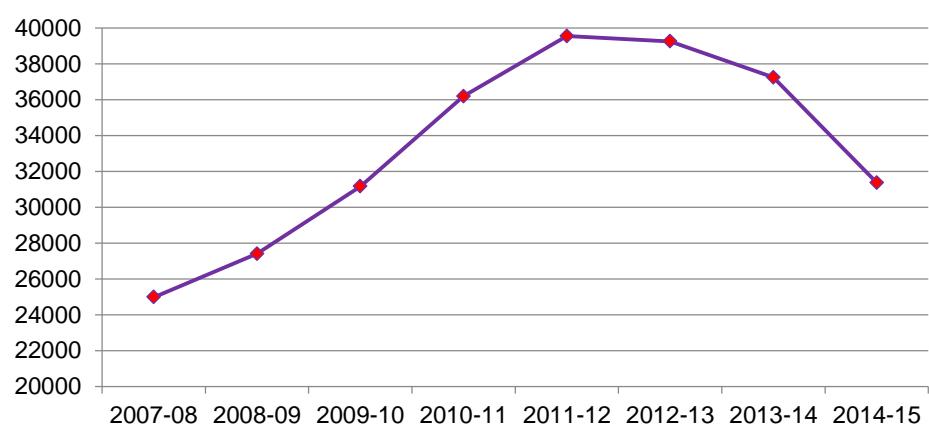
Castilla y León y Madrid,) habían eliminado las ayudas complementarias al programa²⁵. El efecto de las medidas se pudo ver casi inmediatamente, ya que, como se ha visto en el gráfico 22, dichas autonomías se encontraban entre las que experimentaron una mayor reducción en el volumen de movilidad. Sin embargo, las restantes doce autonomías seguían aportando fondos en el año 2015²⁶

La pregunta, por tanto, es clara: ¿hubiera bajado la movilidad de mantenerse el mismo nivel de ayudas? Y la respuesta no es sencilla, aunque la reacción inicial sería decir que no. Aunque el ascenso de algunas instituciones y las características del descenso no permiten ofrecer una respuesta con el 100% de fiabilidad. Lo máximo que se puede aventurar es la descripción de cómo se ha producido dicho descenso y en qué casos ha incidido con mayor virulencia. Y ahí queda claro que el descenso se ha producido en una tercera parte de las universidades, especialmente de Andalucía, Castilla y León y Madrid, entre estudiantes yendo a los países más caros y, fundamentalmente, en Ciencias Sociales, Humanidades y Empresa. El resto de las comunidades autónomas, destinos y

áreas de estudio no han sufrido un descenso similar, aunque los totales muestran que el crecimiento de la movilidad Erasmus en España se encuentra en una delicada posición.

Los datos del curso 2014-15 proporcionados por el SEPIE en la 'Jornadas de movilidad de estudiantes y Personal de educación superior entre países del programa' en Octubre de 2015²⁷, no permiten augurar una recuperación de las cifras. De hecho, se aprecia un ostensible descenso con respecto a los dos años anteriores. Dichos datos corresponden a los Informes Intermedios del año 2014-15 y, considerando las diferencias que se producen entre los Informes Intermedios y Finales, podría estimarse que las cifras de 24.290 movilidades para estudios y 7.077 para prácticas eran un máximo que se reduciría en los Informes Finales presentados por las instituciones a finales de Septiembre de 2015. Ello supondría un descenso que situaría la cifra total en unos 31.000 participantes y el número de ellos procedente de las universidades se situaría entre 27 y 28.000 estudiantes, es decir, más de 5.000 menos que el año anterior.

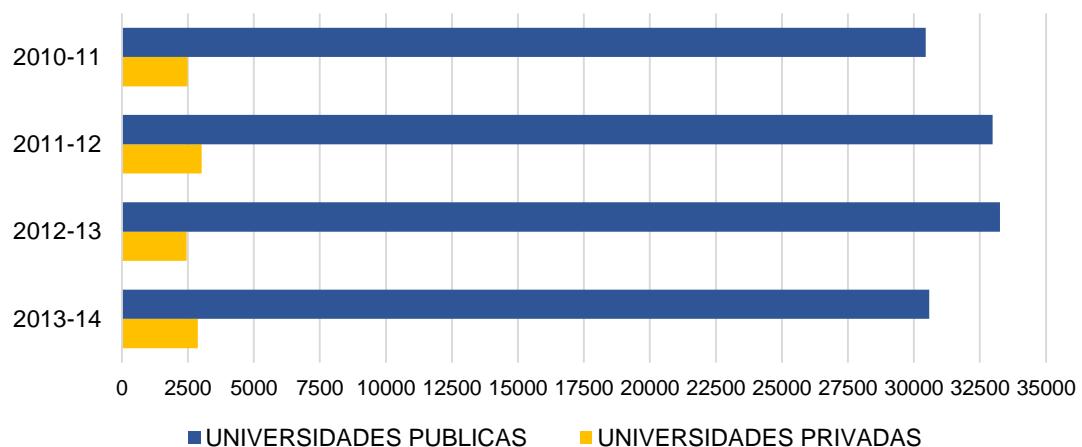
Gráfico 24: Evolución del número total de estudiantes Erasmus españoles (Programas de Aprendizaje Permanente y Erasmus +)



Si se compara el nivel actual del número de estudiantes universitarios con el del año 2011-12, el descenso experimentado se podría evaluar en una cifra cercana al 20%

y, como se aprecia en el gráfico 24, se habría retrocedido hasta los niveles del año 2009-10.

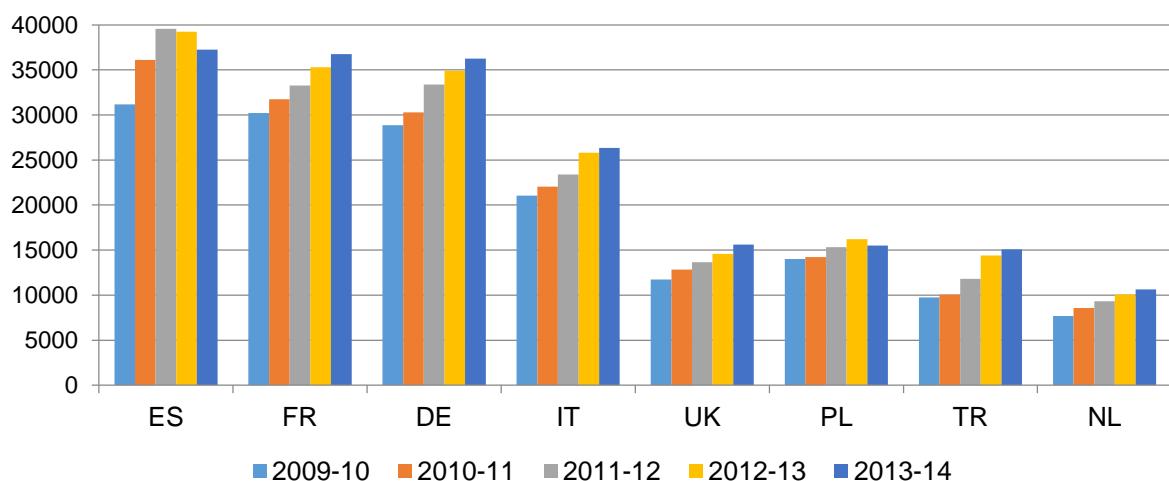
Gráfico 25: Evolución de la movilidad de estudiantes Erasmus de las universidades públicas y privadas (de 2010-11 a 2013-14)



En los últimos cuatro años, la evolución de la movilidad según el tipo de institución no ha seguido el mismo patrón. En el caso de las universidades públicas, el descenso se ha producido fundamentalmente en el último año, con un descenso que representa 2.395 menos que en el año

2011-12. En las universidades privadas, partiendo de cifras más modestas, se produjo un descenso en 2012-13 pero una pequeña recuperación al año siguiente mostrando que sus estudiantes se ven menos afectados por los vaivenes de la financiación.

Gráfico 26: Evolución de la movilidad universitaria Erasmus en los diez primeros países en los últimos cinco años (periodos de estudios y prácticas)



El gráfico 26 muestra cómo, de los diez primeros países con más estudiantes Erasmus, España es el único en el que se ha producido un descenso en la movilidad en los dos últimos años. Los datos corresponden a la movilidad total, aunque las políticas de acceso a Erasmus de los distintos países difieren enormemente. Sólo hay que mirar el número de instituciones

enviando estudiantes en cada país para ver la influencia de los centros no-universitarios en los totales. Con datos de la Comisión Europea, en 2013-14, un total de 740 instituciones participaron en movilidad (incluyendo aquellas en las que sólo hubo movilidad docente y/o administrativa), en contraste con 707 en Francia (con una política similar), pero solo 213 en Italia, 342

en Alemania o 159 en el Reino Unido. En el caso que se considerasen sólo estudiantes universitarios en el gráfico 26, la evolución

de España sería más negativa y bastante similar en el resto de los países, incluyendo Francia.

4. EL RESTO DE LA MOVILIDAD ERASMUS

Además de la movilidad procedente de las universidades, un total de 3.773 estudiantes participaron en el programa Erasmus desde titulaciones ofrecidas en instituciones no pertenecientes a la CRUE o no universitarias en un sentido amplio. El

SEPIE organiza dichas instituciones en ocho grupos, la mayoría de los cuales corresponden a enseñanzas artísticas, aunque la mayor parte de los estudiantes (80,4%) sigue cursos de Formación Profesional.

Cuadro 7: Movilidad Erasmus de las instituciones no universitarias

	TOTAL	% NO UNIVERSIDADES	% TOTAL ESPAÑA
AAPP Y DISEÑO MIXTA	326	8,64	0,88
ARTE DRAMÁTICO	59	1,56	0,16
DANZA	3	0,08	0,01
DISEÑO SUPERIOR	92	2,44	0,25
FP	3.035	80,44	8,15
MIXTA-UNI	37	0,98	0,10
MÚSICA	178	4,72	0,48
PROFESIONALES	43	1,14	0,12
TOTAL	3.773	100	10,13

La distribución de las Enseñanzas Artísticas se basa más en el tipo de institución que en los estudios cursados, ya que la distinción entre los grupos de Diseño o la separación de Arte Dramático y Danza dependen de cómo se clasifiquen las instituciones. La distinción entre unas instituciones y otras parece muy sutil y dependiendo de los parámetros utilizados, unos estudiantes podrían estar encuadrados en una categoría y otros en otra con una titulación similar. Por ello se ha preferido agrupar los estudiantes de instituciones no universitarias en dos grandes grupos: Formación Profesional y Enseñanzas Artísticas. Con ello, el segundo grupo representa cifras más significativas, ya que el predominio de la Formación Profesional minimiza la importancia del resto de los grupos considerados por la Agencia Nacional.

Agrupando toda la movilidad procedente de instituciones no universitarias en los dos grupos mencionados se observa que la Formación Profesional representa más del 80% del total. De hecho, considerando el total de la movilidad Erasmus española, dicho nivel educativo representa el 8,1%, mientras que las Enseñanzas Artísticas alcanzan sólo el 2% porcentajes bajos cuando se considera el volumen total.

La distribución de la movilidad de los estudiantes procedentes de instituciones no universitarias por comunidades autónomas presenta características propias y su comparación con los estudiantes Erasmus de las universidades produce algunos resultados dignos de consideración. Por ejemplo, el País Vasco ocupa la primera posición, seguida por Madrid, Cataluña, la Comunidad Valenciana y Galicia. Andalucía, que encabeza la tabla de la

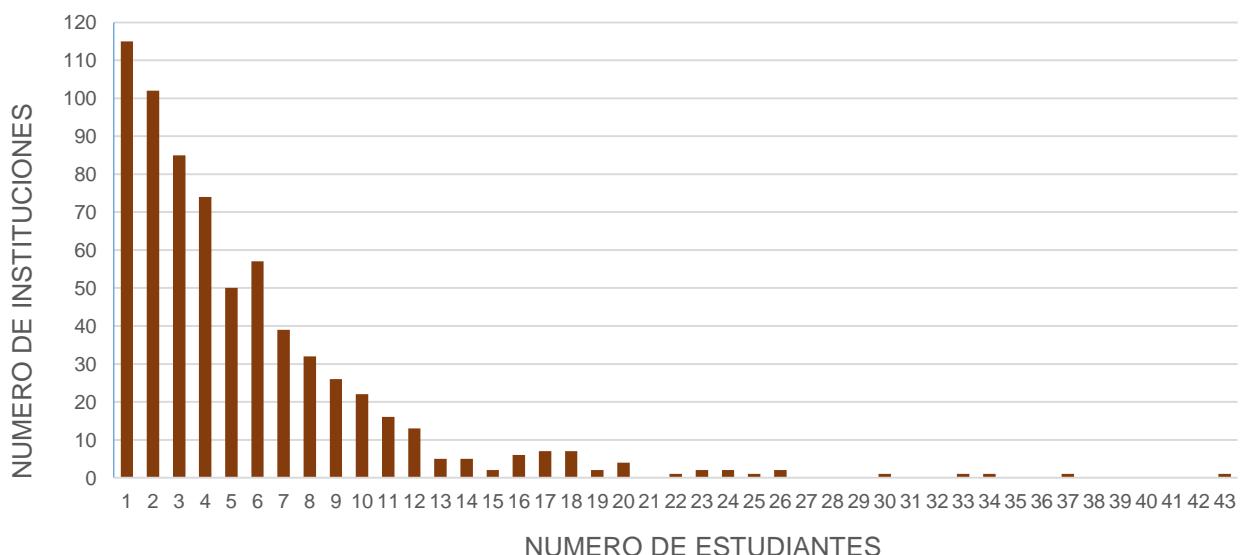
movilidad universitaria, sólo se sitúa en sexta posición. ¿Cómo se explica dicha diferencia? ¿Por qué la Formación Profesional andaluza está menos representada que la universidad? La

explicación sólo puede proceder de la actividad desarrollada por las respectivas comunidades autónomas en la promoción de Erasmus para la Formación Profesional entre sus centros.

Cuadro 8: Distribución de los estudiantes Erasmus de instituciones no universitarias por comunidades autónomas

	FORMACION PROFESIONAL	ENSEÑANZAS ARTISTICAS	TOTAL	%
Andalucía	177	77	254	6,73
Aragón	151	25	176	4,66
Asturias	85	18	103	2,73
Canarias	136	45	181	4,80
Cantabria	51	0	51	1,35
Castilla y León	130	82	212	5,62
Castilla-La Mancha	165	20	185	4,90
Catalunya	293	101	394	10,44
Com. Valenciana	182	134	316	8,38
Extremadura	74	9	83	2,20
Galicia	267	36	303	8,03
Illes Balears	52	28	80	2,12
La Rioja	37	18	55	1,46
Madrid	511	53	564	14,95
Murcia	76	45	121	3,21
Navarra	42	1	43	1,14
País Vasco	606	46	652	17,28
TOTAL	3.035	738	3.773	100
%	80,44	19,56		

Gráfico 27: Volumen de movilidad de las instituciones no universitarias



Por cada estudiante procedente de instituciones no universitarias hubo nueve de las universidades. Por comunidades, en un extremo se sitúa Andalucía con 28 estudiantes universitarios por cada uno no universitario, seguida por Catalunya,

Navarra y la Comunidad Valenciana con 13 y Madrid con 12. En el extremo opuesto, la relación es 2/1 en las Illes Balears, Castilla-La Mancha, La Rioja y el País Vasco y 5/1 en Canarias y Galicia.

Por otro lado, hay que considerar también el volumen de movilidad de estas instituciones, muy inferior al de las universidades debido a su menor número de estudiantes y también a las mayores

dificultades encontradas para crear la infraestructura necesaria para apoyar la movilidad de estudiantes. Por ello, no es sorprendente que la gran mayoría tenga menos de diez participantes.

Cuadro 9: Áreas de estudio de los estudiantes Erasmus no universitarios

	FORMACION PROFESIONAL	ENSEÑANZAS ARTISTICAS	TOTAL	% TOTAL
01 Agricultura	77	0	77	2,04
02 Arquitectura	60	1	61	1,62
03 Arte y Diseño	48	685	733	19,43
04 Empresa	1.048	11	1.059	28,07
05 Educación	145	13	158	4,19
06 Ingenierías	540	9	549	14,55
07 Geografía	23	10	33	0,87
08 Humanidades	0	0	0	0,00
09 Lenguas	0	1	1	0,03
10 Derecho	0	0	0	0,00
11 Informática	363	7	370	9,81
12 Ciencias de la Salud	327	0	327	8,67
13 Ciencias	149	0	149	3,95
14 Ciencias Sociales	52	0	52	1,38
15 Comunicación	162	0	162	4,29
16 Desconocido	41	1	42	1,11
TOTAL	3.035	738	3.773	100

Las características de los estudios propician una distribución distinta de las áreas de estudio cuando se compara con las universidades. El 28,1% de los estudiantes proviene de los estudios empresariales (34,5% en Formación Profesional) y el 19,4% de Arte y Diseño (92,8% de aquellos procedentes de las

Enseñanzas Artísticas). Movilidad en áreas como Humanidades, Lenguas o Derecho no existe o presenta cifras muy bajas, aunque la presencia de un único estudiante de lenguas en las Enseñanzas artísticas puede ser producida por un error en la codificación de los estudios en el Informe Final.

Cuadro 10: Diferencias entre la movilidad Erasmus universitaria y no universitaria

	SECTOR UNIVERSITARIO	SECTOR NO UNIVERSITARIO
Mujeres	57,0%	48,3%
Edad	22,3 años	23,8 años
Nacionalidad española	96,3%	96,8%
Destinos más populares	IT, FR, DE	IT, UK, DE
Prácticas en empresas	10,1%	87,1%
Inglés como lengua principal	51,6%	60,1%
Duración media de la estancia	7,6 meses	3,5 meses

Los estudiantes procedentes de este tipo de instituciones presentan una tipología distinta a la de los estudiantes procedentes de las universidades, como se refleja en el cuadro 10. Las diferencias más notables se pueden ver en la distribución por géneros (mayoría de hombres en las instituciones no universitarias), el Reino Unido reemplaza a Francia como el segundo destino más popular, las prácticas en empresas representan la gran mayoría de las movilidades, el Inglés es más ampliamente utilizado como lengua principal y la duración media de las estancias se reduce a la mitad de las de los estudiantes universitarios. Teniendo en

cuenta que la proporción entre y un grupo y otro es de nueve estudiantes universitarios por cada uno del resto de los niveles, la influencia de estas cifras es relativa y sólo explica las características de este colectivo.

Sin embargo, las cifras no pueden ser menospreciadas, ya que este sector ha seguido incrementando sus números mientras las universidades reducían la participación de sus estudiantes. Entre 2009-10 y 2013-14 la cifra ha pasado de 2.513 a 3.730 estudiantes, lo que representa un incremento del 48% sin ningún descenso reseñable en dichos años.

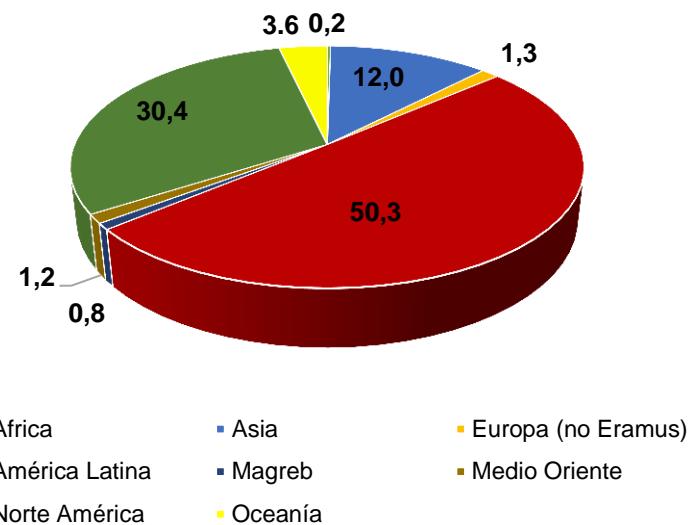
5. LA MOVILIDAD DE ESTUDIANTES NO ERASMUS

La gran mayoría de los países no disponen de datos sobre la movilidad de estudiantes más allá de los programas de intercambio. Entre los que cuentan con datos oficiales se puede nombrar a los Países Bajos, Finlandia, Suecia y Alemania que, a través de sus agencias nacionales de movilidad (y no solo de Erasmus) realizan recuentos anuales en los que las instituciones facilitan los datos como parte de los objetivos de estrategias internacionales que pueden ser nacionales o institucionales. En los Estados Unidos, el IIE (Institute for International Education) realiza una encuesta anual ('Open Doors') con la que todos los estudiantes que salen del país son contabilizados (aunque los datos proceden de un cuestionario a las universidades y no son oficiales). Australia también realiza un recuento de movilidad, aunque no es sistemático y depende de las respuestas proporcionadas por las universidades. En el Reino Unido, HESA ('Higher Education Statistics Agency') recoge los datos proporcionados por las universidades que, desde el año 2013-14, deben incluir todos los estudiantes que han ido al extranjero por al menos una semana. Sin embargo, los datos no son completos y no todas las instituciones facilitan los datos de manera exhaustiva.

En el caso de España, hasta ahora no ha habido ningún intento de contabilizar aquellos estudiantes que van al extranjero sin la ayuda del programa Erasmus. Para ello, la única fuente de información la constituyen las universidades y, como ya ha sido mencionado, para la realización del presente estudio se recabó la información a cada una de ellas. Las respuestas recibidas y la información obtenida de la memorias académicas de otras proporcionó los datos de un total de 65 universidades que, como se ha dicho anteriormente, representaron el 98,3% de la movilidad Erasmus de las universidades, es decir que casi se obtuvo la totalidad de la movilidad registrada.

Los datos recogidos corresponden a estudiantes con períodos de movilidad de tres o más meses, lo que permite comparar las cifras con las del programa Erasmus. Al valorar los datos hay que tener en cuenta que estos se corresponden con la movilidad gestionada desde las unidades centrales a cargo de las relaciones internacionales. Es posible que otras movilidades se hayan producido desde las facultades, aunque parece poco probable que su número sea significativo y sin el conocimiento de las oficinas centrales.

Gráfico 28: Porcentaje de movilidad no europea



La mitad de la movilidad no europea se produce con América Latina. Si se le añaden los Estados Unidos y Canadá, el continente americano representa el 80% del total y solo Asia muestra un porcentaje significativo. Evidentemente, dichas proporciones no son las mismas en todas las comunidades autónomas, aunque en todos los casos América representa un mínimo de dos terceras partes de la movilidad.

A nivel general, la movilidad fuera del programa Erasmus se encuentra todavía en un estado inicial y representa un volumen mucho más reducido que la del programa europeo. De hecho, por cada estudiante yendo a uno de estos destinos, seis van a Europa con Erasmus y, por tanto, los destinos no europeos más populares se sitúan por detrás de aquellos con más estudiantes Erasmus.

5.1. AMERICA LATINA

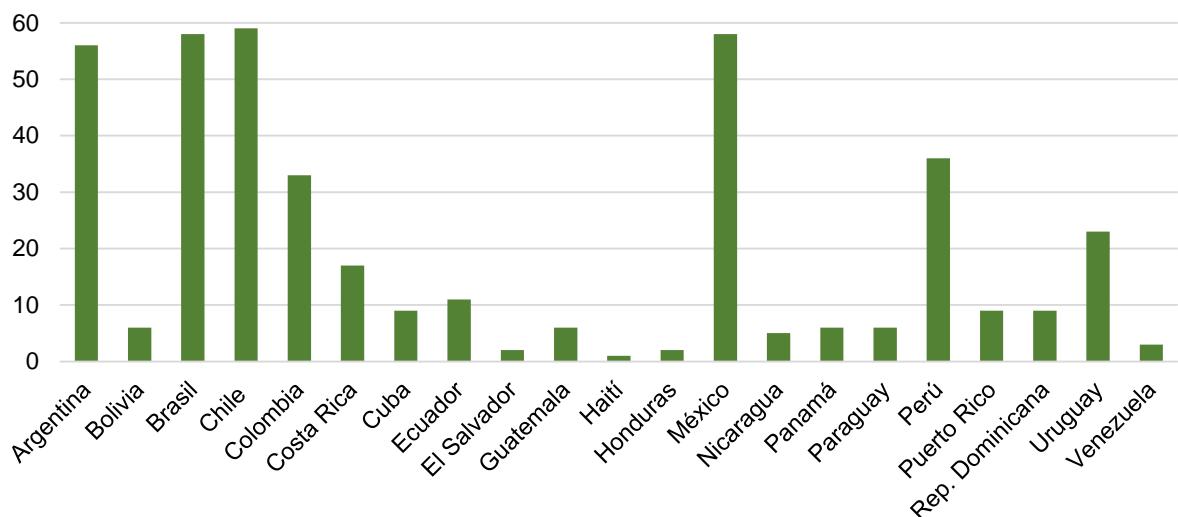
Aunque no a nivel individual de países, América Latina constituye el área geográfica con mayor volumen de movilidad desde las universidades españolas. Veintiún países distintos recibieron un total de 2.906 estudiantes en 2013-14, con el 80% de ellos yendo a México, Brasil, Chile o Argentina, los cuatro primeros países de la zona. Asimismo es el destino 50% de la movilidad no europea desde las universidades españolas y el destino de un mayor número de estudiantes en todas las comunidades autónomas, excepto en Catalunya, Madrid y Navarra.

El número de universidades enviando estudiantes a América Latina varía según los países. Así, Chile (con 59 universidades) es el país con más presencia en la lista de destinos de las universidades, seguida de Brasil y México, con 58 instituciones y Argentina, con 56. Sin embargo, el volumen total depende del número de estudiantes enviados a cada institución y ahí la media de México es la más alta (11,8 estudiantes por universidad), seguido por Brasil (10,7) y Chile (10,5). En contraste, la media de Argentina es solo de 7,1 estudiantes por universidad.

Cuadro 11: Estudiantes universitarios con destino a América Latina

PAÍS	ESTUDIANTES	% AMERICA LATINA	% MOVILIDAD NO EUROPEA
México	687	23,64	11,89
Chile	619	21,30	10,71
Brasil	620	21,34	10,73
Argentina	400	13,76	6,92
Perú	159	5,47	2,75
Colombia	107	3,68	1,85
Uruguay	73	2,51	1,26
Puerto Rico	44	1,51	0,76
Rep. Dominicana	31	1,07	0,54
Nicaragua	28	0,96	0,48
Costa Rica	26	0,89	0,45
Ecuador	26	0,89	0,45
Guatemala	17	0,58	0,29
Cuba	16	0,55	0,28
Bolivia	14	0,48	0,24
Panamá	13	0,45	0,22
Paraguay	11	0,38	0,19
El Salvador	5	0,17	0,09
Venezuela	5	0,17	0,09
Honduras	3	0,10	0,05
Haití	2	0,07	0,03
TOTAL	2.906	100	50,29

Gráfico 29: Número de universidades enviando estudiantes a cada país de América Latina



Además de las afinidades culturales e históricas que unen España con América Latina, un factor importante en el volumen de la movilidad es la posibilidad de contar

con ayudas proporcionadas por Santander Universidades, que facilita becas para estudiantes que se dirijan a países en los que el banco opera a partir de convenios

firmados con cada una de las universidades. Desgraciadamente, no se puede cuantificar el número de beneficiarios del programa, ya que no se publican datos globales y las respectivas páginas web de las universidades sólo enumeran las plazas disponibles, pero no las adjudicaciones en 2013-14.

En la lista de los destinos en América Latina, destacan algunos hechos significativos, especialmente cuando se comparan con aspectos como el tamaño del país y, en algunos casos, su situación política. Así, por ejemplo, sorprende el alto

número de estudiantes enviados a Uruguay (con una oferta universitaria limitada) o la relativamente baja cifra que Argentina representa. Del mismo modo, los motivos que explican la diferencia entre Guatemala, El Salvador y Honduras o entre la República Dominicana y Ecuador no están totalmente claros.

Como se verá más adelante, cinco países latinoamericanos se sitúan entre los diez primeros destinos no europeos, aunque el primero de ellos (Méjico) representa solo la mitad de los estudiantes enviados a los Estados Unidos.

5.2. NORTEAMERICA

Los Estados Unidos y Canadá representan el primer y el sexto destino no europeo para los estudiantes españoles. Entre los dos países representan casi el 31% de dicha movilidad de salida y la oportunidad de intercambio más popular en muchos casos. Con sorpresa se observa que el número de universidades que mandan estudiantes a estos países es menor que en el caso de algunos países de América Latina, pese a tener una movilidad mayor o igual. Solo 55 instituciones mandan estudiantes a los Estados Unidos y 42 a Canadá. Ello

significa que la media de estudiantes enviados por cada institución será mucho mayor. En el caso de Estados Unidos, la media es de 26 estudiantes por universidad (cifra alcanzada por un total de 13 instituciones), mientras que en el caso de Canadá es menor, con solo 8 estudiantes de media. Un destino y otro no son excluyentes ya que un total de 41 universidades mandan estudiantes a ambos países, mientras que 14 sólo lo hacen a los Estados Unidos y solo 1 exclusivamente a Canadá.

Gráfico 30: Movilidad de estudiantes universitarios a Estados Unidos y Canadá según las comunidades autónomas

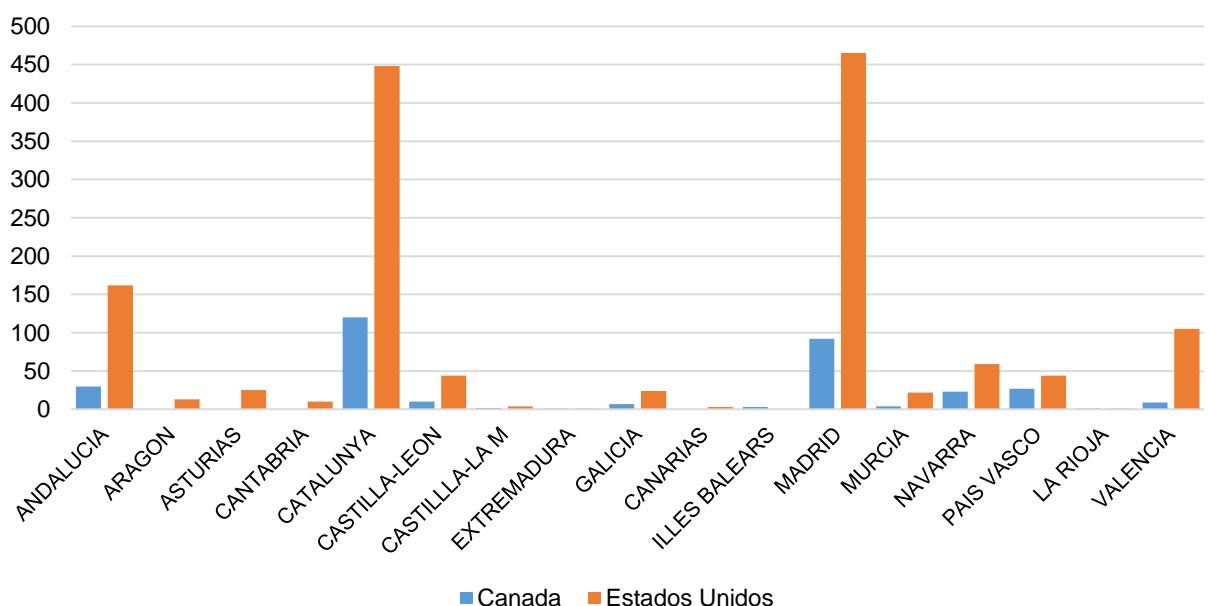
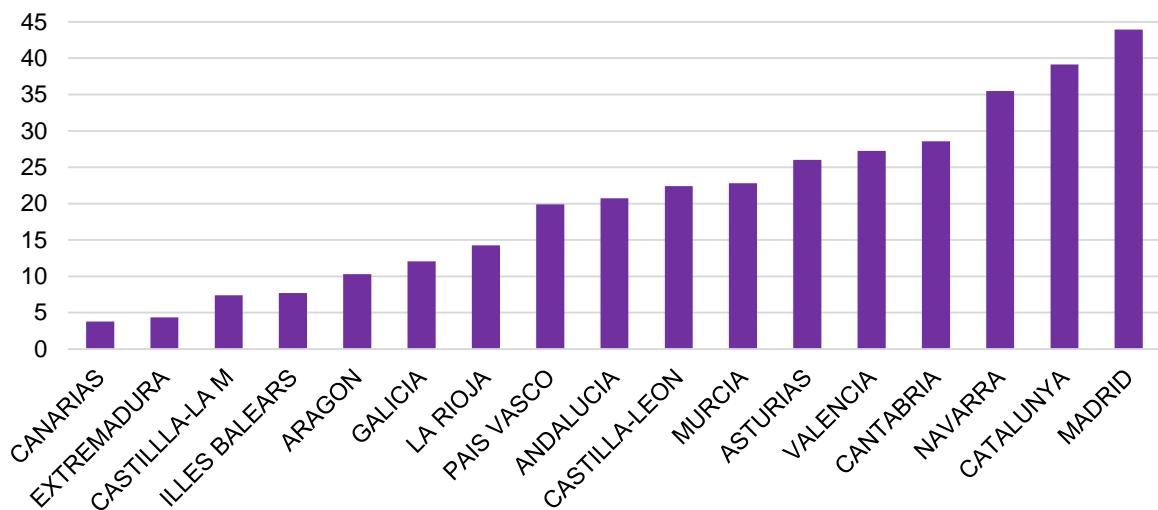


Gráfico 31: Porcentaje que los estudiantes enviados a Norteamérica representa en la movilidad no europea



El 64% de los estudiantes españoles enviados a Norteamérica proceden de universidades de Cataluña o Madrid y si se añade Andalucía, el total se eleva al 75% del total. Si se considera el porcentaje que los estudiantes enviados a Norteamérica por comunidades autónomas representan el resultado es muy variable. Los porcentajes más altos se producen en

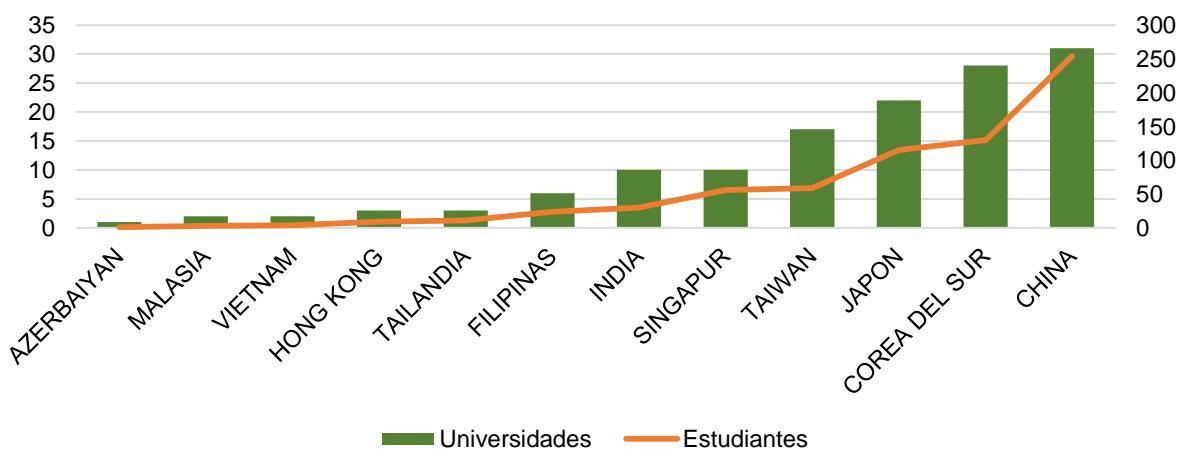
Madrid (43% de los estudiantes enviados desde esa comunidad) y Cataluña (39% del total). En sentido contrario, aparte de las comunidades que cuentan con una sola universidad, los porcentajes más bajos se registran en Aragón, Galicia y el País Vasco donde, en todos los casos, la movilidad hacia Norteamérica representa menos del 20% del total.

5.3. ASIA

Asia es el cuarto destino más popular de las áreas geográficas del mundo. Un total de 696 estudiantes (el 12% de la movilidad no europea) se desplazaron a los países

asiáticos. Una apreciable cantidad de universidades mandaron estudiantes a esta zona, y fundamentalmente a la República Popular China, Corea del Sur y Japón.

Gráfico 32: Estudiantes universitarios con destino a países asiáticos



La movilidad hacia países asiáticos es una tendencia creciente entre las universidades europeas, aunque su crecimiento está limitado a un reducido número de instituciones. Un total de trece universidades mandaron estudiantes a China, Corea o Japón y representaron 259 estudiantes, es decir, el 37% de total.

Los destinos se distribuyen en dos grupos en los que se pueden adivinar intereses

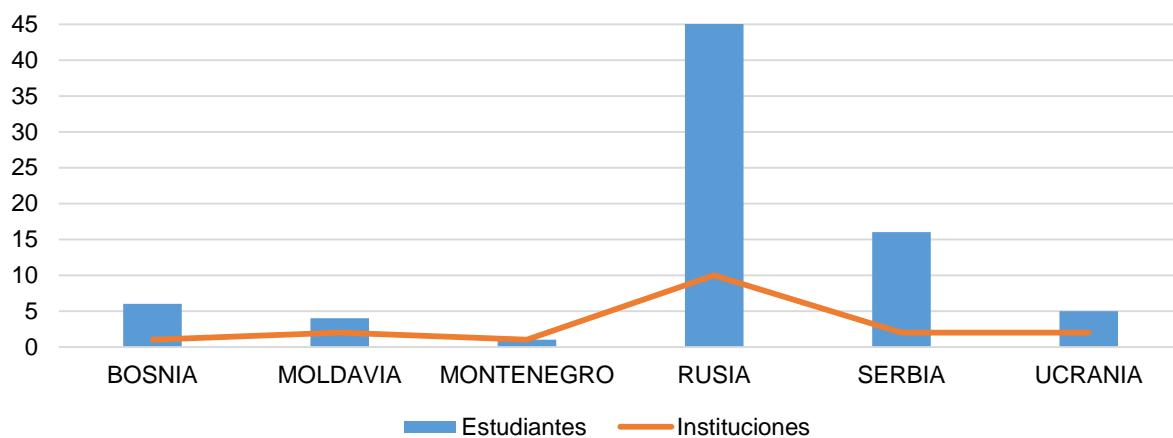
distintos. Por un lado, la República Popular China, Corea del Sur, Japón, Taiwán, Singapur y Hong Kong representarían los países más avanzados de la zona. Por otro, Azerbaiyán, Malasia, Vietnam, Tailandia, Filipinas e India representan los destinos minoritarios con un nivel de desarrollo inferior y, como consecuencia, la movilidad es mucho más reducida, así como el número de universidades que envían estudiantes a dichos países.

5.4. EUROPA (PAISES NO INCLUIDOS EN EL PROGRAMA ERASMUS)

La preponderancia del programa Erasmus en Europa afecta claramente el volumen de la movilidad de estudiantes con otros países europeos. Aparte de Rusia, la movilidad con el resto de los países es

puramente anecdótica. En conjunto, un total de 78 estudiantes (el 1,3% del total de la movilidad no europea) se desplazaron a estos países, aunque más de la mitad de ellos se desplazó a Rusia.

Gráfico 33: Estudiantes universitarios con destino a países europeos no incluidos en el programa Erasmus



Sin embargo, el número de los estudiantes universitarios se desplazaron a Rusia no fue demasiado elevado (46), aunque provenían de 19 instituciones distintas. Ello representa un promedio de estudiantes muy bajo por universidad y, además, hay que tener en cuenta que 11 de las ellas

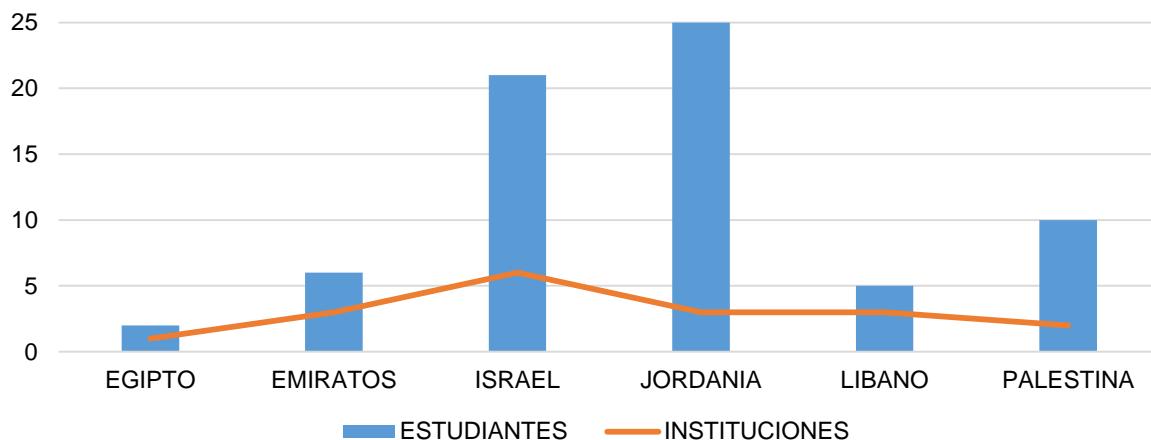
sólo enviaron un estudiante. En el resto de los países la movilidad es mínima con la única excepción de Serbia, aunque una sola institución envía 13 de los 16 estudiantes que se desplazaron a dicho país.

5.5. ORIENTE MEDIO

La movilidad hacia el Oriente Medio está condicionada por la situación política, que puede modificar los destinos de los estudiantes en función de los conflictos de

la zona. En el año 2013-14 la mayoría de los estudiantes se dirigió a Jordania o Israel, cuando posiblemente Egipto representó mayor movilidad en otros años.

Gráfico 34: Estudiantes universitarios con destino a países del Oriente Medio



No muchas universidades envían estudiantes al Oriente Medio. De hecho, sólo 12 lo hicieron en 2013-14 y dos de ellas representaron dos terceras partes de la movilidad total. Cuatro universidades enviaron estudiantes a más de un destino

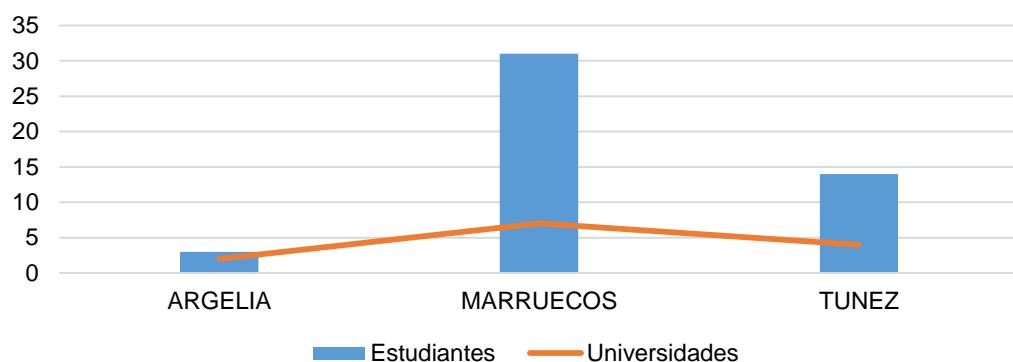
en la zona. El país al que más universidades envían estudiantes es Israel con seis de ellas, mientras que una sola institución mandó un único estudiante a Egipto.

5.6. MAGREB

La movilidad con los países del Norte de África, en la zona denominada como Magreb, es muy reducida y se limita, en gran parte a Marruecos. No ha ayudado la

situación política de los tres países implicados con períodos de inestabilidad que no aconsejaron la movilidad de estudiantes.

Gráfico 35: Estudiantes universitarios con destino a países magrebíes



Dos terceras partes de los estudiantes se desplazaron a Marruecos con cierta movilidad hacia Túnez (que posiblemente no se ha repetido en años posteriores debido a los ataques terroristas en el país)

y una mínima presencia de Argelia, no más allá de niveles testimoniales. La falta de datos sobre años anteriores no permite la comparación y la influencia de política y la seguridad en la movilidad de estudiantes.

5.7. AFRICA

El número de estudiantes enviados a países sub-saharianos es puramente anecdótico y ninguno de ellos presenta un volumen suficiente como para demostrar una movilidad consolidada.

No hay ninguna zona identificable como preferida por los estudiantes españoles. De

los siete países incluidos en el cuadro 12, algo más de la mitad de los estudiantes se dirigieron al África occidental, aunque sin una lengua en común, pudiendo ser francés o inglés la lengua oficial del país. Cuatro países con un único estudiante muestran la debilidad de los lazos establecidos con instituciones africanas.

Cuadro 12: Estudiantes universitarios con destino a países africanos

País	Estudiantes
Burkina Faso	2
Camerún	5
Ghana	1
Guinea Bissau	1
Kenia	1
Mozambique	1
Sudáfrica	3
TOTAL	14

Sudáfrica podría representar una opción de futuro dado su nivel de desarrollo y las facilidades que ofrece la enseñanza en inglés, aunque los números parecen indicar

que todavía hay un largo camino por recorrer para convertirse en un destino preferente para los estudiantes.

5.8. OCEANIA

A pesar de la innegable distancia geográfica que separa España de Oceanía, tanto Australia como Nueva Zelanda pueden considerarse como dos destinos populares para los estudiantes españoles. De hecho, Australia es el octavo país no-europeo que recibe más estudiantes españoles que proceden de treinta y dos

universidades distintas. En parte por su tamaño, Nueva Zelanda recibe un número inferior de estudiantes, aunque proceden de once universidades distintas. En conjunto, un total de siete universidades envían estudiantes a los dos países consolidándoles como un destino atractivo.

Cuadro 13: Estudiantes universitarios con destino a países oceánicos

País	Estudiantes
Australia	183
Nueva Zelanda	26
TOTAL	209

Un hecho curioso de la movilidad hacia Oceanía es que el 70% de los estudiantes enviados a Australia proceden de universidades madrileñas o catalanas,

porcentaje que se reduce al 58% en el caso de Nueva Zelanda. Teniendo en cuenta que las universidades de estas dos comunidades sólo representan el 47% de la

movilidad no-europea, parece que Oceanía representa una opción más atractiva para sus estudiantes que para aquellos del resto de las comunidades. Además, siete instituciones universitarias enviaron diez o

más estudiantes a Australia mostrando un nivel de intercambio bastante consolidado. De ellas, tres eran catalanas y tres madrileñas, confirmando la apreciación anterior.

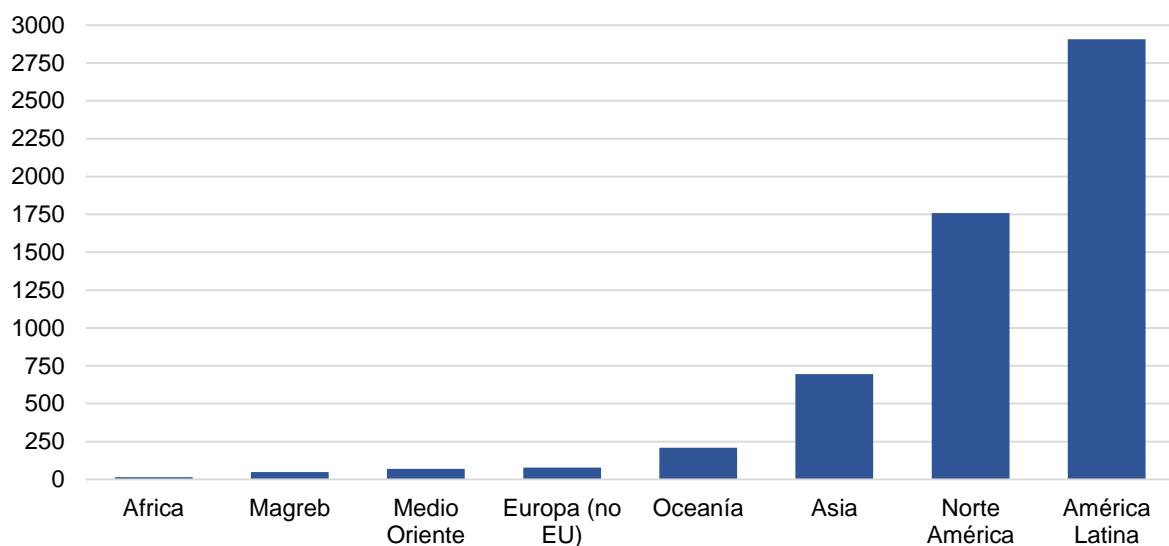
6. LOS DATOS TOTALES DE MOVILIDAD

El conjunto de los datos proporcionados por las universidades españolas permite estimar el total de la movilidad de estudiantes fuera del programa Erasmus en 2013-14 y ver cuáles son las áreas geográficas del mundo más atractivas para los estudiantes. O para las que se ofrece un mayor número de posibilidades, aspecto que no siempre se tiene en cuenta cuando se habla de la popularidad de los destinos. ¿Se corresponden estos a los deseos de

los estudiantes? ¿O son elegidos en función de las políticas institucionales?

Sin entrar en la polémica, lo que es evidente es que destinos poco atractivos no serán elegidos por los estudiantes y, por tanto, podemos referirnos a aquellos que concentran un mayor volumen de estudiantes como los más populares en ese año concreto.

Gráfico 36: Movilidad no europea por áreas geográficas



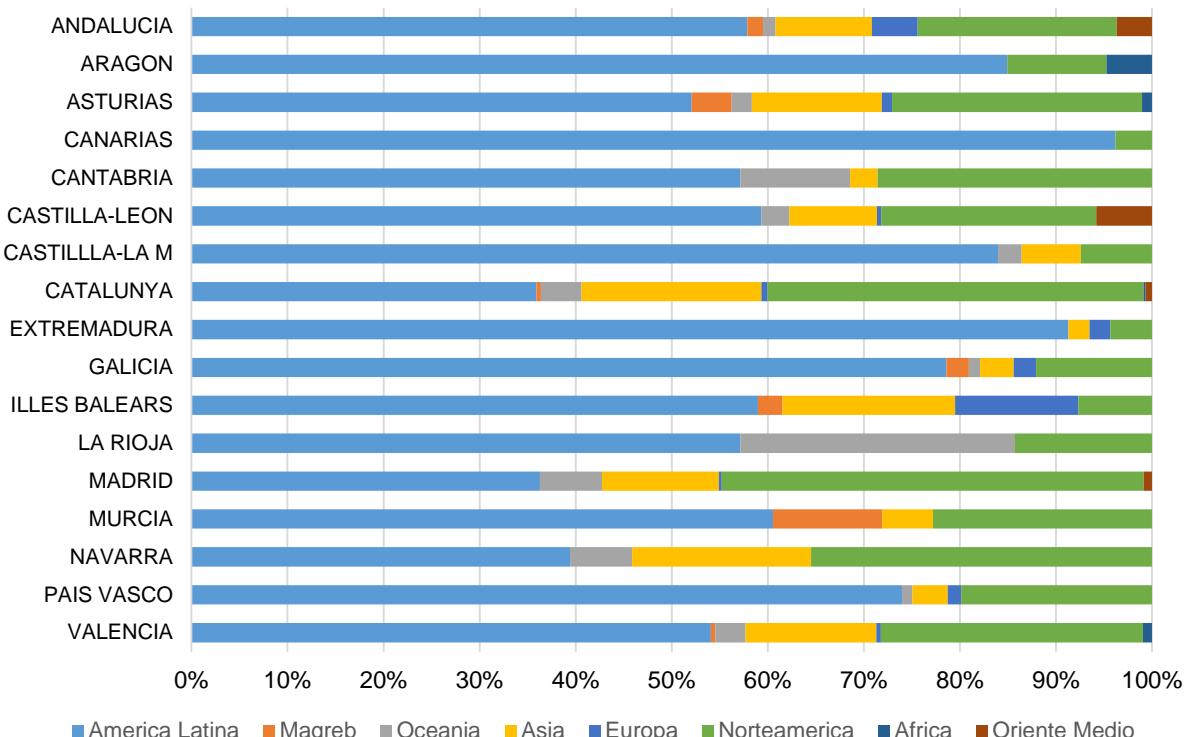
El gráfico 36 refleja la movilidad de estudiantes según las áreas geográficas del mundo y presenta diferencias notables con respecto a la clasificación por países que se presenta más adelante. La suma de países con alta movilidad (Argentina, Brasil, Chile y México) con otras contribuciones menores da a América Latina un claro liderato fuera de Europa. Hay que tener en cuenta que un poco más del 50% de la movilidad no europea se dirigió a esta

zona. O lo que es lo mismo, uno de cada dos estudiantes se dirigieron a América Latina. ¿Qué ocurrió con el resto? Casi una tercera parte tuvieron los Estados Unidos o Canadá como destino, lo que permite sacar dos conclusiones inmediatas: ocho de cada diez estudiantes se dirigieron al continente americano y la movilidad hacia el resto del mundo es mucho menos significativa entre los estudiantes de las universidades españolas.

En el análisis de cada zona del mundo ya se han esbozado las características de la movilidad no europea. Parece claro que algunos países concentran la gran mayoría

de dicha movilidad y sólo Australia, China y Corea del Sur aparecen en la lista de los diez destinos más populares sin pertenecer al continente americano.

Gráfico 37: Porcentaje de movilidad no europea por comunidades autónomas



La distribución de la movilidad relativa por comunidades autónomas representa un buen reflejo de las características de dicha movilidad. El gráfico 37 nos muestra interesantes diferencias entre las distintas comunidades. Así vemos que América Latina representa el 60% de la movilidad o más en el caso de Aragón, Canarias, Extremadura, Galicia, Murcia y el País Vasco y muy cerca por debajo de dicho porcentaje en Andalucía, Cantabria, Castilla y León, Illes Balears y la Rioja. Por tanto, el porcentaje será muy inferior en el resto, notablemente en Catalunya y Madrid.

Norte América representa más de una tercera parte de la movilidad en tres casos (Catalunya, Madrid y Navarra), pero solo el 10% o menos en cuatro comunidades. Asia casi alcanza el 20% del total en dos comunidades (Catalunya y Illes Balears), pero tienen un porcentaje inferior al 5% en siete más, como parte de las 11 CCAA en

las que el continente asiático representa un máximo del 10% de la movilidad.

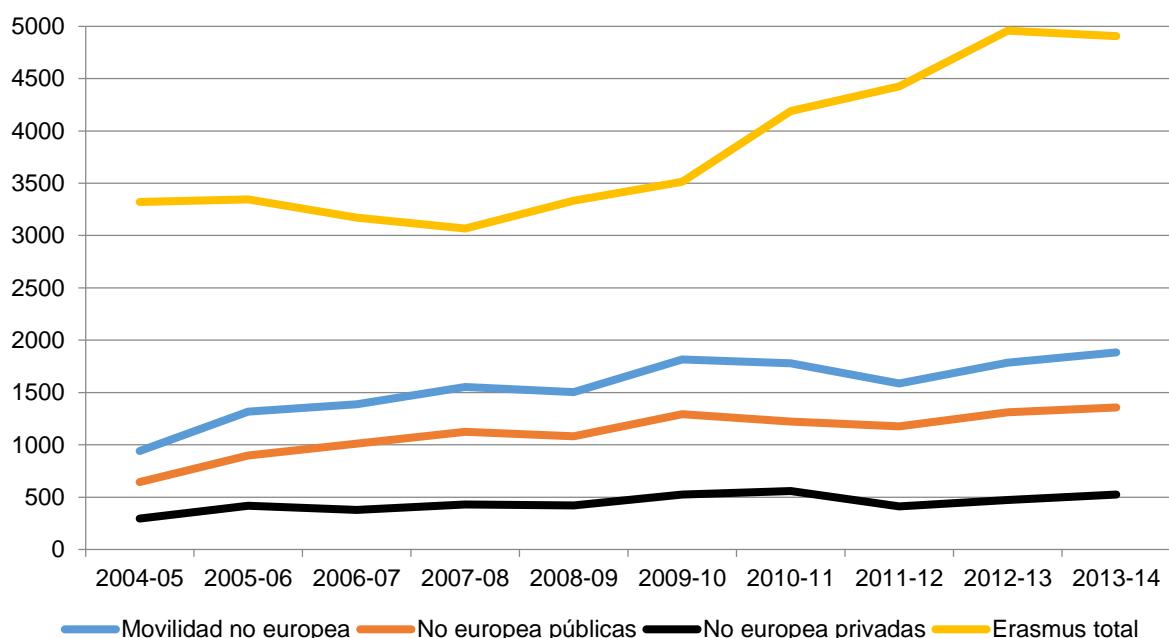
Oceanía, Asia y Norte América representan las áreas del mundo en las que es más difícil establecer acuerdos de movilidad que, en muchos casos, se rigen por estricta reciprocidad. Pese a tratarse de destinos claramente populares, los números de estudiantes desplazados hacia dichas regiones expresan una mayor madurez en la selección de los destinos y mayor apoyo institucional para conseguir más plazas con las que cubrir la demanda de los estudiantes. Por tanto, el porcentaje de los estudiantes que se desplazan a dichas áreas geográficas permite establecer un nivel de desarrollo en la política de intercambios, aunque se refiera al conjunto de una comunidad autónoma y no a una institución específica. Por tanto, no se consideran las comunidades con una sola universidad cuando se afirma que más del

60% de los estudiantes de Catalunya, Madrid y Navarra se dirigen a las tres zonas geográficas mencionadas. Por el contrario, dicha movilidad representa menos de un tercio en el caso de Andalucía, Aragón, Canarias, Galicia, Murcia y el País Vasco. En conjunto, el 46% de la movilidad no europea se dirige hacia Norte América, Oceanía o Asia, mientras el 50% se dirige a América Latina. Catalunya, Madrid y Andalucía juntas representan el 63% de la movilidad no

europea total, aunque sólo aportan el 55% de los estudiantes Erasmus.

No se dispone de datos globales de la evolución de dicha movilidad y ni tan siquiera se puede comparar si la movilidad no europea en España ha bajado como lo ha hecho en el caso del programa Erasmus. Los únicos datos conocidos corresponden a Catalunya y parecen desmentir dicha posibilidad.

Gráfico 38: Evolución de la movilidad no europea en las universidades catalanas²⁸



A partir de las respuestas proporcionadas por cada universidad a las autoridades catalanas, se puede observar que sólo en dos de los últimos diez años se produjo un estancamiento en el crecimiento de la movilidad no europea (2010-11 y 2011-12) más allá de bajadas y subidas puntuales que se observan en el cuadro. La comparación de los datos del anuario estadístico con aquellos proporcionados por las distintas universidades para este estudio muestra que las cifras son más altas en el anuario, con lo que aquellas consideradas en el estudio parecen un poco cautelosas, aunque debieran proceder de las mismas fuentes.

Al comparar el descenso experimentado por Erasmus con la movilidad no europea se puede observar un distinto ritmo de crecimiento. De hecho, la movilidad no europea no experimentó un crecimiento similar al de Erasmus entre 2007-08 y 2012-13, pero tampoco el descenso del último año, como si tuviera una política propia. En este sentido, y al unir las cifras de los dos tipos de movilidad, se observa que las cifras no han descendido en Catalunya en ningún año de la última década, algo que señala la buena salud de la movilidad no europea compensando pequeños descensos experimentados en el programa europeo.

Cuadro 14: Movilidad total de las universidades españolas

		ERASMUS	NO ERASMUS	NO EUROPEA	TOTAL	%
1	Italia	6.291	19		6.310	15,95
2	Francia	4.042	88		4.130	10,44
3	Alemania	4.035	45		4.080	10,31
4	Reino Unido	3.464	47		3.511	8,87
5	Polonia	2.554	9		2.563	6,48
6	Portugal	2.228	16		2.244	5,67
7	Bélgica	1.662	3		1.665	4,21
8	Estados Unidos			1.430	1.430	3,61
9	Países Bajos	1.386	5		1.391	3,52
10	Suecia	922	12		934	2,36
11	Finlandia	864			864	2,18
12	Rep. Checa	855	4		859	2,17
13	Dinamarca	723	4		727	1,84
14	Irlanda	707	6		713	1,80
15	México			687	687	1,74
16	Brasil			620	620	1,57
17	Chile			619	619	1,56
18	Austria	539	4		543	1,37
19	Noruega	473	1		474	1,20
20	Hungría	401			401	1,01
21	Argentina			400	400	1,01
22	Suiza	351	22		373	0,94
23	Canadá			329	329	0,83
24	Turquía	317	6		323	0,82
25	Rumania	280	3		283	0,72
26	Lituania	258	11		269	0,68
27	China			254	254	0,64
28	Grecia	236	3		239	0,60
29	Eslovenia	238			238	0,60
30	Eslovaquia	220	6		226	0,57
31	Australia			183	183	0,46
32	Perú			159	159	0,40
33	Corea del Sur			130	130	0,33
34	Japón			115	115	0,29
35	Colombia			107	107	0,27
36	Letonia	96			96	0,24
37=	Bulgaria	85			85	0,21
37=	Croacia	85			85	0,21
39	Uruguay			73	73	0,18
40	Taiwán			59	59	0,15
41	Estonia	58			58	0,15
42	Singapur			56	56	0,14
43	Rusia			46	46	0,12
44	Puerto Rico			44	44	0,11
45	Chipre	38			38	0,10
46=	Marruecos			31	31	0,08

		ERASMUS	NO ERASMUS	NO EUROPEA	TOTAL	%
46=	Rep. Dominicana			31	31	0,08
48	Hong Kong			30	30	0,08
49=	Malta	28			28	0,07
49=	Nicaragua			28	28	0,07
51=	Costa Rica			26	26	0,07
51=	Ecuador			26	26	0,07
51=	Nueva Zelanda			26	26	0,07
54	Jordania			25	25	0,06
55	India			24	24	0,06
56	Israel			21	21	0,05
57	Luxemburgo	17	1		18	0,05
58	Guatemala			17	17	0,04
59=	Cuba			16	16	0,04
59=	Serbia			16	16	0,04
61=	Bolivia			14	14	0,04
61=	Túnez			14	14	0,04
63	Panamá			13	13	0,03
64=	Filipinas			11	11	0,03
64=	Paraguay			11	11	0,03
66	Palestina			10	10	0,03
67	Tailandia			9	9	0,02
68	Liechtenstein	8			8	0,02
69=	Bosnia			6	6	0,02
69=	Emiratos			6	6	0,02
71=	Camerún			5	5	0,01
71=	El Salvador			5	5	0,01
71=	Líbano			5	5	0,01
71=	Macedonia		5		5	0,01
71=	Ucrania			5	5	0,01
71=	Venezuela			5	5	0,01
77=	Moldavia			4	4	0,01
77=	Vietnam			4	4	0,01
79=	Argelia			3	3	0,01
79=	Honduras			3	3	0,01
79=	Malasia			3	3	0,01
79=	Sudáfrica			3	3	0,01
83=	Burkina Faso			2	2	0,01
83=	Egipto			2	2	0,01
83=	Haití			2	2	0,01
83=	Islandia	2			2	0,01
87=	Azerbaiyán			1	1	0,00
87=	Ghana			1	1	0,00
87=	Guinea Bissau			1	1	0,00
87=	Kenia			1	1	0,00
87=	Montenegro			1	1	0,00
87=	Mozambique			1	1	0,00
	TOTAL	33.463	320	5.779	39.562	100

La distribución de la movilidad de estudiantes por países se muestra en el cuadro 14 en el que se resumen los datos ofrecidos por el programa Erasmus y las contribuciones hechas por las universidades directamente o a través de sus páginas web.

Las cifras se distribuyen en tres columnas: a) Estudiantes que participaron en el programa Erasmus; b) Estudiantes con destino a países participantes en Erasmus, pero que no recibieron la cobertura del programa y c) Estudiantes que se dirigieron a los países del resto del mundo.

- Casi **40.000 estudiantes** de las universidades españolas participaron en algún tipo de movilidad en 2013-14.
- El programa Erasmus representó el **84,6%** de la movilidad registrada.
- La movilidad hacia países no incluidos en Erasmus representó el **15%** de la movilidad total.
- **Nueve** de los diez primeros países en número de estudiantes recibidos participan en Erasmus.

Francia, el Reino Unido y Alemania son los países que, participando en Erasmus, recibieron más estudiantes sin el soporte del programa en actividades que, en muchos casos, son debidas a dobles titulaciones o a acuerdos con empresas y acuerdos específicos.

Pese a que 92 países distintos están incluidos en el cuadro 14, la realidad es que no se produce una gran dispersión en los destinos de los estudiantes. Debido a ello, el 70% de la movilidad se dirige a los diez primeros países de la tabla, con el 47% yendo a Italia, Francia o Alemania, mostrando la preponderancia del programa Erasmus en la movilidad. Dieciséis de los veinte primeros países de la lista son parte del programa y solo los Estados Unidos, México, Brasil y Chile logran una posición destacada.

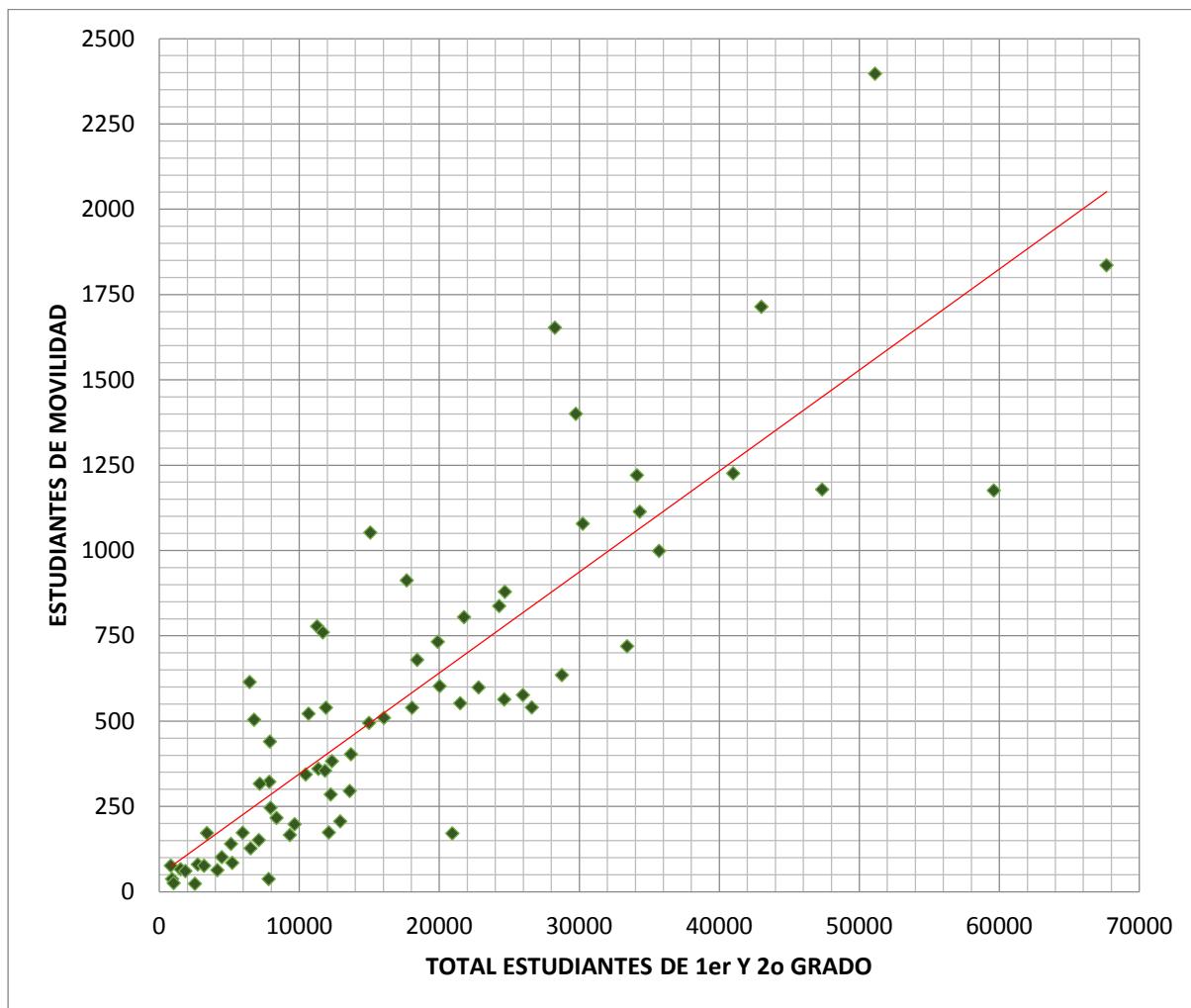
Por otro lado, 27 de los países incluidos en la lista reciben diez o menos estudiantes. Dichos países no corresponden a ninguna área geográfica concreta y se distribuyen entre todas ellas sin mostrar una tendencia destacable. Sin embargo, es importante señalar que el primer país asiático (China)

se sitúa en la posición 27, el primer magrebí (Marruecos) en la 46 y el primero en el Oriente Medio (Jordania) en el 54.

Dejando la distribución de los estudiantes por países aparte, es interesante ver la relación entre el número total de estudiantes de cada una de las universidades y aquellos que participaron en la movilidad, como se muestra en el gráfico 15 donde la línea roja representa la media de todas las instituciones. Aquellas con menos estudiantes matriculados, pero mayor movilidad, estarán en la parte alta del cuadro. Aquellas con alto número de estudiantes, pero baja movilidad, estarán debajo de la media. Como se observa, la mayoría se sitúa justo por debajo de la media, con algunos casos en la parte superior y una minoría claramente por encima.

Un total de 13 universidades registran mil o más movilidades, pero cinco de ellas se hallan por debajo de la media. La distribución entre las universidades de más de treinta mil estudiantes muestra la mitad de ellas en cada lado de la media.

Gráfico 39: Relación entre la movilidad de estudiantes y el número total de estudiantes



Para preservar la confidencialidad de los datos, las universidades no son identificadas, aunque el punto donde se encuentran el número de estudiantes y la

respectiva movilidad permite a cada universidad situar su movilidad con respecto al resto de las instituciones.

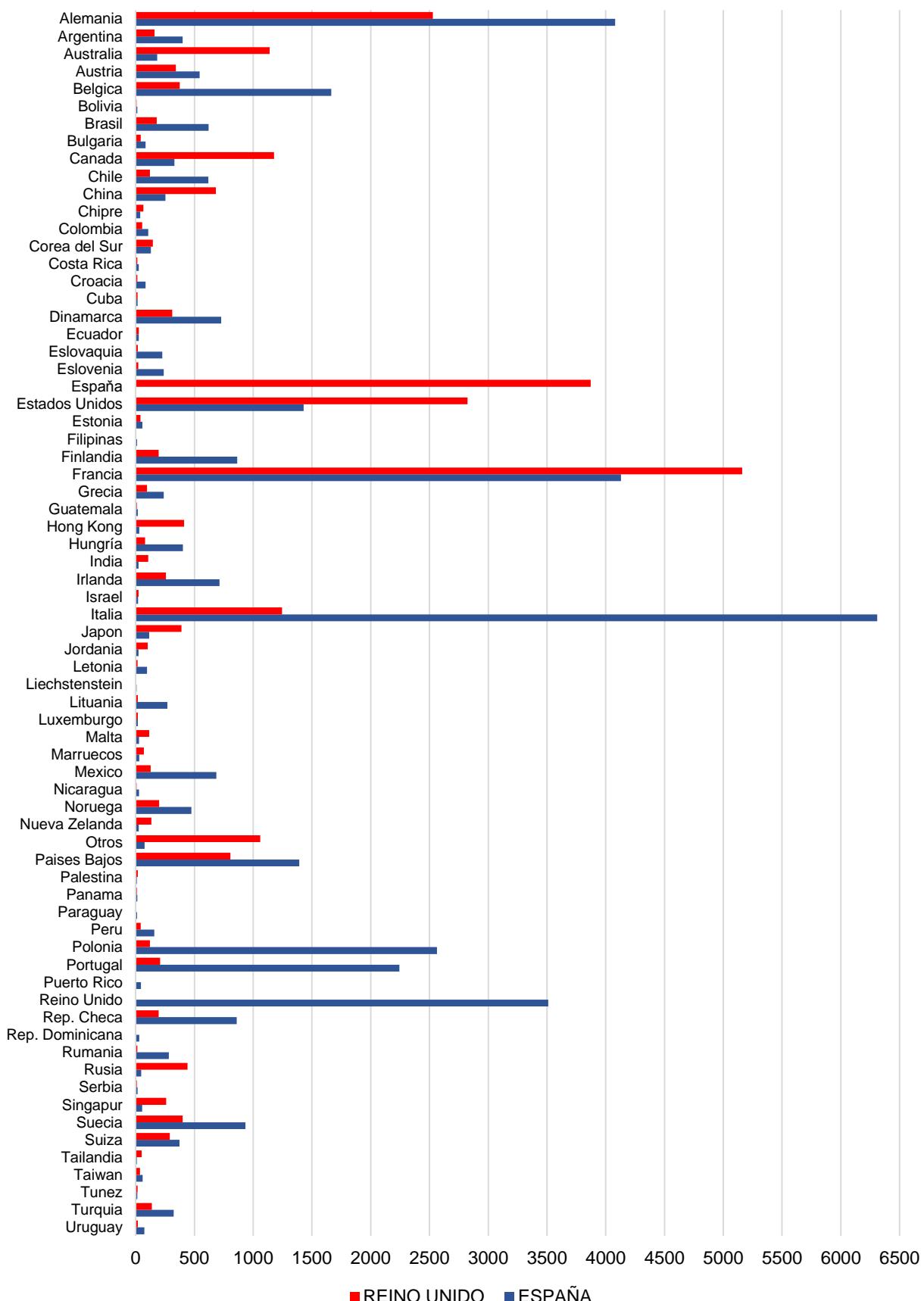
6.1. COMPARACION DE LA MOVILIDAD ESPAÑOLA Y BRITANICA

Aprovechando la existencia de detallados estudios sobre la movilidad en el Reino Unido, es interesante observar las diferencias en volumen y características para situar mejor la movilidad de los estudiantes universitarios españoles.

En cuanto a los valores en términos relativos, España tiene un volumen de movilidad mucho mayor que el Reino Unido, en donde cifras provisionales²⁹ se sitúan alrededor de los 27.000 estudiantes que fueron al extranjero en 2013-14 comparado con una población total de

424.375 estudiantes que se graduaron en ese año de primer o segundo ciclo ('Bachelor and other undergraduates') o Master³⁰. Ello daría un porcentaje aproximado de estudiantes graduándose con experiencia internacional del 6,4% aproximadamente. En el caso de España³¹, el porcentaje sería del 13%, aunque dichos porcentajes son aproximados ya que no incluyen estudiantes de doctorado en los cómputos de graduados, pero sí en los de movilidad, aunque sus cifras no son especialmente significativas.

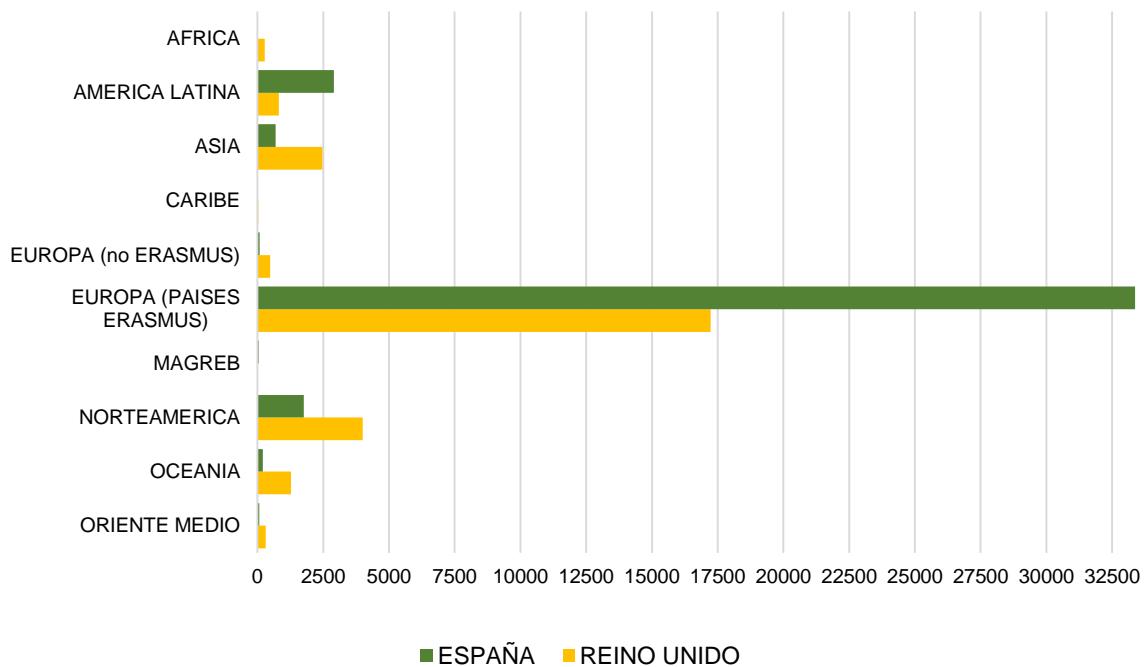
Gráfico 40: Comparación entre la movilidad de estudiantes española y británica



El gráfico 40 ilustra las diferencias en movilidad entre los dos países. Aparte de claros casos de diferencias provocadas por afinidades lingüísticas o culturales (Canadá, Estados Unidos, Italia, Portugal) provocando mayor o menor movilidad hacia ellos, otros casos ilustran las características de la movilidad en ambos países. En el caso de España, el número de estudiantes es mayor para la mayoría de los países Erasmus, destacando los casos de Polonia, la República Checa y los países escandinavos, en los que la docencia en inglés resulta atractiva para estudiantes españoles. Sin embargo, las cifras británicas con China, Japón, Rusia, Hong

Kong y Singapur sugieren acuerdos de movilidad basados en los estudios de lengua o los lazos históricos entre países. En el caso británico, la lengua es un elemento que justifica los altos números de Estados Unidos, Canadá y Australia, destinos populares entre los estudiantes y en los que las universidades españolas experimentan más dificultades. En el caso contrario, América Latina es un terreno mucho más accesible para España que para el Reino Unido, aunque también debe considerarse el interés de los estudiantes y las facilidades o dificultades que el idioma de instrucción representa, como puede verse en el gráfico 41.

Gráfico 41: Comparación de la movilidad relativa de España y el Reino Unido por áreas geográficas



La tendencia observada al analizar los países de destino se confirma en el gráfico 41, en el que se demuestra que España concentra la mayor parte de su movilidad en Europa con Erasmus y América Latina, que representan el 93% del total. En cambio, la movilidad británica es más diversa con Norteamérica, Oceanía y Asia representando el 29% del total y mayores porcentajes que España para África y Oriente Medio.

Un dato significativo sería la comparación por áreas de estudio, aunque no se puede realizar por la ausencia de datos para la movilidad no europea en España. Sin embargo, ya se ha visto en el gráfico 5 que hay profundas diferencias en la distribución de los estudiantes Erasmus, con predominio de distintas áreas según el país considerado. La mayoría de los estudiantes españoles proceden de Empresa e Ingenierías, los británicos de Lenguas.

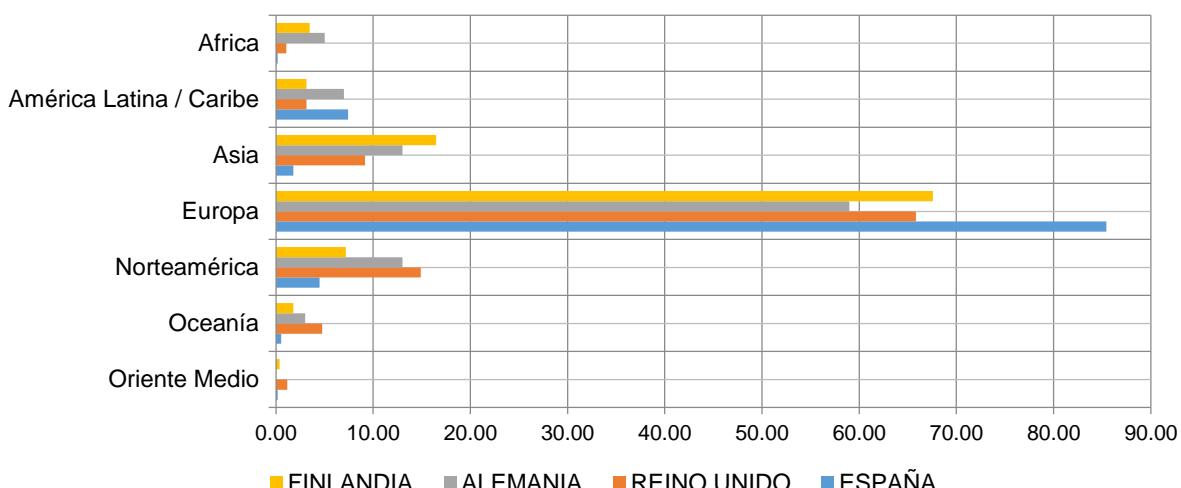
6.2. COMPARACIÓN DE LA MOVILIDAD ESPAÑOLA CON OTROS PAÍSES EUROPEOS

Por último, se han obtenido también los datos de movilidad correspondientes a Alemania y Finlandia que, junto a los del Reino Unido, permiten una comparación más amplia que complementa los datos globales del programa Erasmus para el año 2013-14 y trata de suplir la práctica inexistencia de datos de movilidad no europea en la mayoría de los países.

La comparación entre estos países se ha observar con precaución, ya que los parámetros utilizados pueden ser distintos.

Alemania incluye períodos de movilidad corta en los datos. El Reino Unido también, pero no se ha obtenido los datos de todas las instituciones. En el caso de Finlandia, sólo movilidad de intercambio o de duración significativa se incluye en las estadísticas oficiales, pero el volumen es mucho menor que en el caso de los otros tres países. Por tanto, no se han tenido en cuenta las cifras absolutas de movilidad, sino las relativas referidas a los destinos por áreas geográficas.

Gráfico 42: Comparación entre los destinos de los estudiantes de movilidad en España, el Reino Unido, Finlandia y Alemania (en % por áreas geográficas)³²



En concreto, España envía los mayores porcentajes de estudiantes a Europa y a América Latina, el Reino Unido a Norteamérica y Oceanía, Finlandia a Asia y Alemania a África. Las cifras de Oriente Medio son muy reducidas, aunque el Reino Unido ocupa la primera posición. Además, España ocupa la última posición en la movilidad con África, Asia y Oceanía, áreas

en las que se observa un amplio margen de mejora. Incluso en el caso de América Latina, el porcentaje de Alemania no está muy lejos del español, mostrando que la preponderancia de la movilidad europea va en perjuicio de aquella hacia el resto del mundo que podría proporcionar mayor variedad y más oportunidades a los estudiantes.

7. ESTIMACIÓN DE LA MOVILIDAD DE ESTUDIANTES EN 2014-15

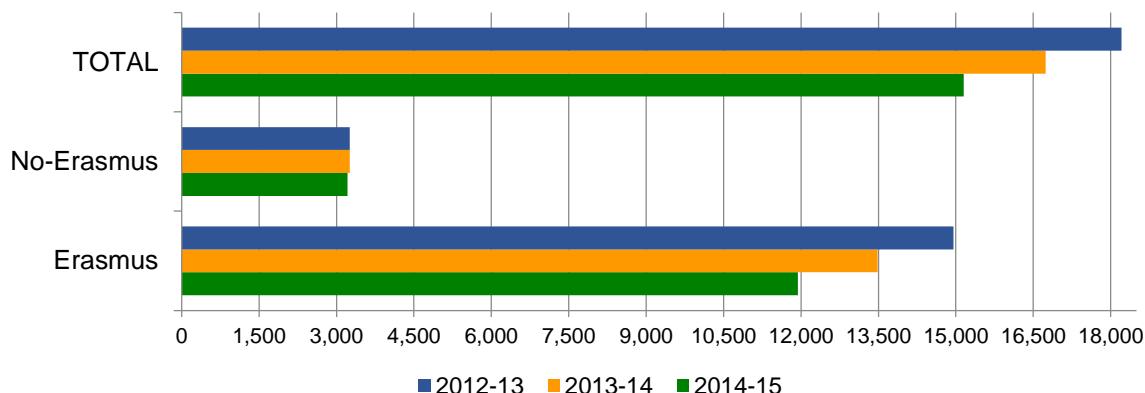
Los datos ofrecidos por las páginas web de las universidades, especialmente las memorias académicas del curso anterior, permiten hacer una primera estimación de

la movilidad en el curso 2014-15 para comprobar si los malos augurios del curso 2013-14 se mantienen y la movilidad sigue bajando.

Se han obtenido los datos de veinte universidades³³, que representaron entre el 35 y el 40% del total de la movilidad universitaria Erasmus en los años 2012-13

y 2013-14. Por tanto, se trata de una muestra representativa que permite hacer una primera aproximación.

Gráfico 43: Estimación de la evolución de la movilidad en una muestra de 20 universidades³⁴



Los resultados mostrados en el gráfico 43 parecen confirmar el descenso en el programa Erasmus que hay que recordar representa la mayor parte de la movilidad de estudiantes. La movilidad no europea parece mantenerse a un nivel parecido con un ligero descenso en el caso de las veinte universidades analizadas. En conjunto, los datos obtenidos representan un descenso del 11% en el programa Erasmus y del 1,5% en la movilidad no europea. Extrapolando dichos datos, podría estimarse que la movilidad Erasmus de las universidades españolas se situaría en unos 29.600 estudiantes (algo más de mil estudiantes menos que en los datos

aportados en 3.6) y la movilidad no europea en 6.000, lo que daría un total aproximado de 35.500 estudiantes, más de 4.000 menos que el año anterior con un descenso global por encima del 10%.

En el caso de Erasmus, el descenso sería más pronunciado al comparar las cifras del año 2012-13 con respecto al cual el descenso habría sido del 17% en solo dos años. Aún con la incorporación de los datos de Formación Profesional y Enseñanzas Artísticas, no sería de extrañar que Francia y, posiblemente, Alemania superen las cifras españolas si no en el año 2013-14 en el siguiente.

8. CONCLUSIONES

El análisis de los datos de un solo año de movilidad no permite extraer conclusiones definitivas sobre el estado de la cuestión en España. Sin embargo, algunos trazos resultan evidentes al mirar el conjunto de los datos proporcionados por el programa Erasmus y las propias universidades.

De entrada, hay que recordar que España fue el país con mayor volumen de movilidad Erasmus de estudiantes desde 2009-10. Dicha posición se repitió en 2013-14, aunque los mayores perseguidores (Francia y Alemania) se acercan a pasos

agigantados y han reducido las diferencias enormemente en los dos últimos años. De seguir el ritmo actual, se puede esperar un cambio en las tres primeras posiciones en las cifras oficiales del curso 2014-15. Sin embargo, no hay datos suficientes sobre otros tipos de movilidad. Un intento del Instituto Nacional de Estadística a partir de la 'Encuesta sobre Movilidad Internacional de los Estudiantes, año 2014'³⁵ ofrece datos que son difíciles de contrastar. Se afirma que 394.900 personas de 18 a 34 años en 2014 se habían desplazado al extranjero durante sus estudios de

educación superior. Considerando las cifras de Erasmus en los años que corresponden a dicha banda, parece que los datos pueden ser aproximados, aunque no se ofrecen suficientes detalles para poder ser considerados al no proporcionar suficiente distinción entre períodos de estudio, país de destino y nivel de estudios.

En años recientes se ha producido un fenómeno de incorporación de movilidad de corta duración a las estadísticas oficiales (como ocurre en los Estados Unidos, el Reino Unido o Alemania), incluso sin hacer una distinción según la duración de la estancia en el extranjero. Ello ha sido provocado por la necesidad de incrementar las cifras para cumplir los objetivos de estrategias nacionales, pero también el reflejo de una promoción de cortos períodos de movilidad para asegurar que un número más alto de estudiantes se benefician de la movilidad. ¿Se puede conocer cuántos estudiantes universitarios españoles participan en escuelas de verano, cortos períodos de prácticas o voluntariado internacional? De momento, es imposible saber la respuesta a dicha pregunta, como lo es conocer el reconocimiento que da (o que se daría) a dichas actividades.

Una de las razones para el minoritario papel de las estancias de corta duración es la excesiva preponderancia del programa Erasmus en el sistema universitario español. Su éxito no se corresponde con un volumen comparable en otras iniciativas de movilidad. El indudable éxito de Erasmus debiera reflejarse en un incremento constante en todas las posibilidades de movilidad. Sin embargo, ese no es el caso y una de las razones es una excesiva dependencia de las ayudas económicas a la movilidad.

Es importante recordar que los estudiantes norteamericanos o británicos disponen de créditos que pagan por sus estudios y los alemanes y escandinavos de generosas becas del Estado y ese no es el caso de los estudiantes españoles, pero en muchos casos la estancia en el extranjero no está cubierta por ninguna de estas ayudas. Los estudiantes norteamericanos reciben las

mismas ayudas durante su estancia en el extranjero pero, en muchos casos, deben pagar costes extra por su estancia en el extranjero a las universidades de origen y de destino.

Parece evidente que el modelo creado en España se basa en las ayudas ofrecidas a los estudiantes. Ello puede representar un intento de igualar las oportunidades para todos los estudiantes pero, de hecho, ha creado un sistema en el que la falta de ayuda exterior parece imposibilitar la movilidad. ¿Cuántos estudiantes irían a América Latina si las distintas becas Santander no existieran? ¿Cuántos de los actuales estudiantes de movilidad proceden de orígenes humildes? Es evidente que la existencia de una ayuda económica es un acicate importante, pero no parece ser el mayor aliciente. Datos de un estudio europeo demuestran (a nivel europeo y no necesariamente español) que el 56% de los participantes en Erasmus creían que el nivel de ayuda del programa es demasiado bajo, pero solo el 44% de los que consideraban la participación y el 39% de los que no consideran la participación eran de la misma opinión³⁶.

La movilidad en 2013-14 se vio inmersa en una situación difícil. A la crisis económica reduciendo los recursos disponibles para los estudiantes se unió un descenso considerable de las ayudas ofrecidas por las administraciones públicas y entidades bancarias. Dicha reducción se observó claramente en Erasmus, ya que las ayudas para otro tipo de movilidad son muy reducidas. Sin embargo, el análisis de los datos de movilidad proporciona algunos resultados sorprendentes. Por ejemplo, la movilidad Erasmus no baja en todas las comunidades autónomas y mucho menos en todas las universidades. De hecho, algunas incrementan sus cifras en 2013-14. De mismo modo, la movilidad no europea parece crecer a un ritmo lento, pero no siguiendo la tendencia decreciente de Erasmus. Así pues, la influencia del nivel de ayudas recibidas, especialmente cuando recortes muy significativos se han producido en los últimos tiempos, es un tema que requiere una mayor atención para conocer su exacto alcance e, incluso más

importante, su influencia en la evolución de la movilidad en los próximos años. Desgraciadamente, el optimismo de Adriana Pérez Encinas³⁷ afirmando que la movilidad de estudiantes se ha consolidado pese a la crisis parece no haberse confirmado con datos más recientes.

Algunos elementos de la movilidad de estudiantes son dignos de interés. Como ejemplo, el uso mayoritario del inglés como lengua de intercambios, reflejo del bajo nivel en otras lenguas y la baja demanda de estudios lingüísticos. Pero otro elemento provocado por dicha situación es el elevado número de estudiantes que se desplazan a Italia, Portugal o América Latina, donde no se aprecian diferencias lingüísticas insalvables, o el elevado porcentaje de estudiantes que se desplazan a Polonia o la República Checa atraídos por la oferta académica en inglés con costes más reducidos que otros países en la misma situación, como Escandinavia o los Países Bajos, sin contar el Reino Unido o Irlanda. Parece desproporcionado que, mientras la movilidad Erasmus española representó el 14,6% del programa en el año 2012-13, supuso el 25% de la movilidad entrante en Polonia y solo el 15,4% en el Reino Unido y el 10,2% en Suecia³⁸. Aunque ello vuelve a orientar la discusión sobre el dinero, es un dato más a tener en cuenta al analizar el conjunto de la movilidad.

Dejando de lado aportaciones económicas, la distribución de la movilidad no europea presenta interesantes características que vale la pena resaltar. La mitad de ella se dirige a América Latina, con algunos rasgos destacables en otras zonas del mundo. Estados Unidos y Canadá representan una importante cantidad de estudiantes, pero su distribución es irregular en el conjunto de las comunidades autónomas. En algunas es marginal, en otras es el mayor destino fuera de Europa. Algo similar, aunque a menor escala se produce con Oceanía y, por extensión, con Asia, aunque en este caso la presencia de estudios asiáticos condiciona niveles de movilidad hacia China, Japón o Corea. La movilidad hacia otras áreas del mundo es puramente anecdótica cuando se aprecia en conjunto, aunque algunas instituciones han hecho

esfuerzos para incorporar destinos en África, Oriente Medio o el Magreb en su catálogo en oferta.

Es evidente que la oferta de las mismas posibilidades y apoyos a todos los destinos posibles cambiaría el mapa de la movilidad española, aunque la influencia de las fuerzas negativas enumeradas podría tener consecuencias parecidas. En la actual situación, el descenso de los recursos destinados a la movilidad de estudiantes ha hecho bajar su número de forma clara y no se puede prever el final del descenso en las cifras recogidas. Por el momento, los datos parecen confirmar que el año 2014-15 registrará un nuevo descenso en el número de estudiantes Erasmus y no se aprecia un aumento considerable en el número de aquellos que se dirigen a destinos no europeos. Un cambio en la situación sólo puede esperarse desde dos perspectivas distintas, aunque no antagónicas: una clara política de apoyo a la movilidad desde las administraciones para evitar el continuado descenso y un cambio en la política del conjunto de las universidades para asegurar que la reducción de recursos no va en detrimento del mantenimiento de un nivel adecuado de movilidad hacia un variado espectro de destinos.

La movilidad de estudiantes quizás ha gozado de una excesiva importancia en el marco de la internacionalización de las universidades y se ha primado el aumento en el número por delante de la creación de una base sólida. La consecuencia ha sido que la reducción de los recursos ha parado el crecimiento de manera espectacular. En una situación en la que no cabe esperar un incremento substancial, ¿no sería oportuno considerar a qué se destinan los recursos públicos disponibles? ¿Es Erasmus la única opción ofrecida a los estudiantes para recibir ayudas públicas? Y, considerando que los recursos de Erasmus son limitados, ¿qué alternativas se pueden esperar? Una respuesta adecuada a las tres preguntas podría, en mi opinión, representar un cambio de rumbo importante y abrir una puerta hacia la consolidación de la movilidad de estudiantes, en lugar de contemplar su descenso.

NOTAS

¹ Los detalles de participación en los últimos años pueden consultarse en la web del SEPIE (<http://www.sepie.es/comunicacion/publicaciones/erasmus.html#contenido>)

² 'Erasmus. Facts, figures and Trends. The European Union support for student and staff exchanges and university cooperation in 2013-14', Bruselas, 2016, p. 30 (http://ec.europa.eu/education/tools/statistics_en.htm)

³ *Datos y cifras del sistema universitario español. Curso 2014-15*, Ministerio de Educación, Cultura y Deporte, Madrid, 2015, p.9 Los datos se refieren al curso 2013-14.

⁴ 'Datos y cifras...', p.42.

⁵ 'On the way to Erasmus+. A Statistical Overview of the Erasmus Programme in 2012-13'. Publications Office of the European Union, Luxemburgo, 2015 p. 17.

⁶ Los datos del Reino Unido proceden de CARBONELL, J.A.: 'Further up the road. Six years of growth for outward student mobility in the UK (from 2007-08 to 2012-13)', 2014. Los de los demás países pueden consultarse en <http://statisticsforall.eu>.

⁷ Ver nota 2.

⁸ 'Erasmus. Facts, Figures and Trends...') p. 7

⁹ Una comparación entre ambos sistemas puede verse en https://www.ehu.eus/documents/2099535/2385649/Codigos_areas_1415.pdf.

¹⁰ http://ec.europa.eu/education/library/statistics/ay-12-13/facts-figures_en.pdf

¹¹ Los datos del Reino Unido mencionados en este estudio proceden de los Informes Finales en dicho país y forman parte de un nuevo informe sobre la movilidad estudiantil en el Reino Unido que el autor está preparando.

¹² Es conveniente remarcar que los datos referidos a la lengua de instrucción sufren más que otros aspectos los efectos de los errores en la introducción de datos para la elaboración de los Informes finales. Sorprendentes, aunque muy minoritarias, respuestas incluyen estudiantes que usan el neerlandés en la República Checa o el sueco en Portugal.

¹³ Misma referencia que en la nota 7. Página 43.

¹⁴ http://ec.europa.eu/education/library/statistics/ay-12-13/annex-6_en.pdf

¹⁵ 'Erasmus. Facts, Figures...', p. 31.

¹⁶ En lugar de la clasificación habitual, se utiliza la CINE 2011 para el cuadro 21 para poder comparar con los datos de los anuarios estadísticos Erasmus producidos por la OAPEE para los años 2011-12 y 2012-13 que utilizan dicha clasificación

¹⁷ Curiosamente, el grupo de los países que incrementan los estudiantes recibidos incluye Finlandia, sin que se encuentre explicación para este hecho.

¹⁸ PORTEIRO, C. y AUNIN, J.A.: 'Los Erasmus se quedan sin dinero' El País, 3 de Octubre de 2012. Disponible en http://sociedad.elpais.com/sociedad/2012/10/03/actualidad/1349265812_577218.html

¹⁹ http://www.sepie.es/doc/comunicacion/jornadas/2015/24-25_octubre/DatosycifrasErasmus2013-2014.pdf y <https://www.boe.es/boe/dias/2014/02/20/pdfs/BOE-A-2014-1859.pdf>

²⁰ SILIÓ, Elisa: '¿Y si somos los últimos 'erasmus'?' en El País, 16 de noviembre de 2013. Disponible en http://sociedad.elpais.com/sociedad/2013/11/16/actualidad/1384636567_846718.html

²¹ 'Los universitarios temen un fuerte descenso de alumnos erasmus' en *Huelva Información*, 9 de Noviembre de 2013. Disponible en <http://www.huelvainformacion.es/article/huelva/1642200/los/universitarios/temen/fuerte/descenso/alumnos/erasmus.html>

²² 'Cae un 7% el número de 'Erasmus' y se desploma la cuantía de las becas' en *Huffington Post*, 9 de Febrero de 2015 en http://www.huffingtonpost.es/2015/02/09/erasmus-n_6644048.html

²³ GARCIA PRIETO, Emilio: *¿Qué es el programa Erasmus?* Ed. Pirámide, Madrid, 2013, especialmente el Capítulo 4.

²⁴ El Ideal Gallego (18 de Marzo de 2013), Diario Levante (27 de Febrero de 2014) y páginas web de universidades.

²⁵ AUNION, J.A.: 'Cinco autonomías han eliminado su complemento para la beca Erasmus' *El País*, 6 de Noviembre de 2013.

²⁶ GARCIA, Noelia: 'Andalucía, la región que más ayudas concede a sus estudiantes Erasmus' en *El Economista*, 15 de Abril de 2015.

²⁷ http://sepie.es/doc/comunicacion/jornadas/2015/29-30_octubre/Infinteryadjudicacionfinal2014-15_Inffinal.pdf

²⁸ Elaboración propia a partir de datos en Generalitat de Catalunya: 'Anuari estadístic de Catalunya. Ensenyament universitari' consultado en <http://www.idescat.cat/pub/?id=aec&n=762&t=2014&x=9&y=3>

²⁹ Obtenidas por el autor y pendientes de comprobaciones finales.

³⁰ Datos extraídos de la página web de HESA (Higher Education Statistics Agency) para el año 2013-14, incluyendo pre y postgrado (www.hesa.ac.uk)

³¹ Datos de graduados extraídos de <https://www.educacion.gob.es/educabase/menu.do?type=pcaxis&path=/Universitaria/Alumnado/Estadistica/2013-2014/Capitol01&file=pcaxis&l=s0>

³² Los datos de Alemania proceden de 'Wissenschaft weltoffen 2015' DAAD-DZH, Bonn, 2015. Los de Finlandia han sido extraídos de la agencia nacional Erasmus +(www.cimo.fi).

³³ Alcalá, Almería, Autònoma de Barcelona, Autónoma de Madrid, Cádiz, Cantabria, Carlos III de Madrid, Granada, León, Lleida, Málaga, País Vasco, Politècnica de Catalunya, Pompeu Fabra, Ramon Llull, Rovira i Virgili, Salamanca, Sevilla, Vic y Zaragoza.

³⁴ La inexistencia de datos sobre movilidad no europea en 2012-13 obliga a repetir los datos del año siguiente.

³⁵ <http://www.ine.es/jaxi/menu.do?type=pcaxis&path=/t13/p472&file=inebase&L=0>

³⁶ Souto-Otero, Manuel; Huisman, Jeroen; Beerkens, Maarja; De Wit, Hans y Vujić, Sunčica: *Barriers to International Student Mobility: Evidence from the Erasmus Programme*. *Educational Researcher*, Vol. 42 No. 2 (2013) pp.74

³⁷ Pérez Encinas, Adriana: 'Consolidating Erasmus Mobility in Spain during the Economic Crisis' en 'International Higher Education', number 78, 2014, p.24

³⁸ Datos disponibles en http://ec.europa.eu/education/library/statistics/ay-12-13/annex-2_en.pdf

ANEXO: Universidades que facilitaron sus datos de movilidad no europea

Universidad Antonio de Nebrija
Universidad Autónoma de Madrid
Universidad Carlos III de Madrid
Universidad Católica de Ávila
Universidad Católica de Valencia 'San Vicente Mártir'
Universidad Católica San Antonio de Murcia
Universidad Complutense de Madrid
Universidad de Alcalá
Universidad de Alicante
Universidad de Burgos
Universidad de Cádiz
Universidad de Córdoba
Universidad de Deusto
Universidad de Granada
Universidad de Huelva
Universidad de Jaén
Universidad de La Rioja
Universidad de León
Universidad de Málaga
Universidad de Murcia
Universidad de Navarra
Universidad de Oviedo
Universidad de Salamanca
Universidad de Valladolid
Universidad del País Vasco / Euskal Herriko Unibertsitatea
Universidad Europea Miguel de Cervantes
Universidad Francisco de Vitoria
Universidad Miguel Hernández de Elche
Universidad Nacional de Educación a Distancia
Universidad Pablo de Olavide
Universidad Politécnica de Cartagena
Universidad Politécnica de Madrid
Universidad Pontificia de Comillas
Universidad Rey Juan Carlos
Universidade da Coruña
Universidade de Santiago de Compostela
Universidade de Vigo
Universitat Autònoma de Barcelona
Universitat de Girona
Universitat de les Illes Balears
Universitat de Lleida
Universitat de València
Universitat de Vic
Universitat Internacional de Catalunya
Universitat Jaume I
Universitat Politècnica de Catalunya
Universitat Politècnica de València
Universitat Pompeu Fabra
Universitat Ramon Llull
Universitat Rovira i Virgili

Universidades cuyos datos de movilidad no europea fueron extraídos de sus respectivas páginas web

Universidad Alfonso X el Sabio
Universidad CEU San Pablo
Universidad de Almería
Universidad de Cantabria
Universidad de Castilla-La Mancha
Universidad de Extremadura
Universidad de La Laguna
Universidad de Las Palmas
Universidad de Sevilla
Universidad de Zaragoza
Universidad Loyola Andalucía
Universidad Pontificia de Salamanca
Universidad Pública de Navarra
Universidad San Jorge
Universitat Abat Oliba CEU
Universitat de Barcelona